

Sexenios 2016: aparentemente todo sigue igual

Emilio Delgado López-Cózar

*Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica
Facultad de Comunicación y Documentación
Universidad de Granada*

RESUMEN

Se hace un repaso a la normativa aprobada por la CNEAI (Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora) que regula los criterios específicos de evaluación que regirán en la concesión de sexenios de investigación de 2015, normativa publicada en el BOE de 26 de noviembre de 2016).

Se identifican y glosan los cambios introducidos en la nueva convocatoria. Los cambios, pocos pero incisivos, afectan tanto al tipo de aportaciones que pueden someterse, a los criterios de evaluación, a los indicios de calidad como a las fuentes que pueden emplearse para valorar las publicaciones así como en otros ámbitos como la autoría.

PALABRAS CLAVE

Sexenios de investigación / CNEAI / Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora / Rendimiento científico / Evaluación / Curriculum / Publicaciones / Revistas / Libros / Patentes / Editoriales / Creaciones artísticas / Patentes / Criterios de evaluación / Indicios de Calidad / Citas /



Document Serie:
EC3 Reports, 18

Document History
1ª edición, Granada 7 diciembre 2016

Citar como:

Delgado López-Cózar, Emilio (2016). Sexenios 2016: aparentemente todo sigue igual. EC3 Reports, 18. Granada, 7 diciembre 2016

Correo para la correspondencia:

Emilio Delgado López-Cózar. edelgado@ugr.es

SUMARIO

1. Introducción	3
2. Autoría	6
3. Aportaciones: tipología y características	7
3.1 Artículos de revista	10
3.2 Libros y capítulos de libros	12
3.3 Comunicaciones a congresos	14
3.4 Patentes	15
3.5 Creaciones artísticas	17
3.6 Aportaciones excluidas	18
4. Criterios de evaluación e indicios de calidad	20
5. Fuentes y herramientas de información y evaluación	28

Lista de cuadros

Cuadro 1. Declaraciones CNEAI sobre autoría	7
Cuadro 2. Declaraciones CNEAI sobre tipo de aportaciones admitidas	8
Cuadro 3. Declaraciones CNEAI sobre tipo de revistas de reconocido prestigio y valía	10
Cuadro 4. Declaraciones CNEAI sobre libros y capítulos de libros	12
Cuadro 5. Declaraciones CNEAI sobre actas y comunicaciones de congreso	15
Cuadro 5. Declaraciones CNEAI sobre patentes	15
Cuadro 7. Aportaciones excluidas de evaluación según CNEAI	18
Cuadro 7. Declaraciones CNEAI sobre requisitos mínimos obtención evaluación positiva	21
Cuadro 8. Significado atribuido al vocablo impacto en términos de posiciones en los JCR en los distintos campos y disciplinas científicos	22
Cuadro 9. Requisitos mínimos para obtener la evaluación positiva	23
Cuadro 10. Circunstancias que reducen la puntuación obtenida	27

INTRODUCCIÓN

Todos los años la *CNEAI* (Comisión Nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora) viene obligada, cuando realiza la convocatoria de evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario y de los científicos del *CSIC*, a publicar el procedimiento y los criterios que servirán de guía para realizar dicha evaluación. Desde que comenzó su labor en 1989, la *CNEAI* se limitó a introducir ajustes finos en la normativa a excepción de lo ocurrido en 1996, 2005 y 2010¹.

Cuando me aprestaba a redactar estas breves notas sobre las novedades que nos traía la convocatoria de sexenios de este año, la primera impresión que tuve al leerla fue que prácticamente todo seguía igual; me dije ingenuamente, bueno ¡ya tengo título!: *prácticamente todo sigue igual*. Pero, tras una lectura sesuda y reposada del texto torné ligeramente mi primera impresión. En la nueva convocatoria de 2016 se han introducido muchos pequeños retoques. Las modificaciones son tan menudas que dan la sensación de que todo sigue igual; lo cual no es más que una apariencia. No obstante, conviene advertir desde ya que los requisitos mínimos para obtener una evaluación positiva, el aspecto que más zozobra genera entre los profesores e investigadores todos los años, no ha sufrido variaciones excepto una leve alteración en Química.

Pues bien, la nueva normativa de 2016 trae pequeñas variaciones no sólo en lo que respecta a la autoría, sino a los tipos de aportaciones que pueden presentarse, los criterios y las fuentes que pueden emplearse para valorar las publicaciones. Es en la autoría donde más matices se han introducido.

Los campos donde se han introducido más modificaciones son los de *Biología Celular y Molecular* (Campo 3) y *Ciencias Biomédicas* (campo 4). Asimismo, se han cambiado diversas especificaciones en los campos 2 (Química), 7 (*Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación*), 8 (*Ciencias Económicas y Empresariales*), 9 (*Derecho y Jurisprudencia*), 10 (*Historia, Geografía y Artes*), 11 (*Filosofía, Filología, Lingüística*). El único campo que no ha sufrido cambios ha sido el 1 (*Física y Matemáticas*)

Como constatación oficial de esta actividad anual de adaptación de sus regulaciones la *CNEAI* ha introducido una declaración solemne en la introducción de la Resolución donde proclama "...*CNEAI*, como órgano competente para llevar a cabo las evaluaciones, precisa y matiza para cada convocatoria la aplicación de esos criterios, buscando la mayor claridad en la formulación de los mismos y la mayor objetividad de las referencias e indicios de calidad".

Ciertamente, si se mira con una cierta perspectiva histórica¹, la *CNEAI* ha realizado un esfuerzo de concreción de prescripciones que antes quedaban expresadas de forma muy vaga. Sin embargo, curiosamente se mantiene el número de "etcéteras", que se detectaron el año pasado (18); es poco justificable que en un texto normativo como este que regula procedimientos administrativos existan omisiones

¹ Véase Ruiz-Pérez, R., Delgado López-Cózar, E., Jiménez-Contreras, E. (2010). Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (*CNEAI*) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009. *Psicothema*, 22(4): 898-908.

intencionadas que se dejan a lo que los lectores puedan sobrentender. Asimismo, se advierten algunas contradicciones, incorrecciones y propuestas poco lógicas que exigen una revisión todavía más cuidadosa de la normativa.

Antes de pasar a desgranar las novedades de la convocatoria 2016 conviene recalcar los principios generales que *CNEAI* exige en todos los campos de conocimiento para conseguir una valoración positiva del sexenio. Son los siguientes:

A. Deberán presentarse cinco aportaciones en el curriculum vitae abreviado. Excepcionalmente, el número de aportaciones podrá ser inferior si los trabajos tienen una extraordinaria calidad y han tenido una alta repercusión científica o técnica.

Es importante recordar que puede obtenerse el sexenio con un menor número de aportaciones si estas poseen una alta repercusión científica o técnica, lo cual se deberá demostrar empíricamente. En el caso de las publicaciones las evidencias deberán sostenerse en el número de citas recibidas y/o en la publicación en revistas top.

B. Las aportaciones sólo serán valorables si significan progreso real del conocimiento. No se valorarán los trabajos meramente descriptivos o las reiteraciones de trabajos previos, excepto en los casos en que contribuyan claramente a la consolidación del conocimiento.

Es entendible que la *CNEAI* incluya este principio pues lo que se evalúa en esta agencia es la investigación que, por su propia naturaleza, equivale a generación de conocimiento original y novedoso. Con ello pretende dejar patente que no se valoran aquí las actividades docentes o profesionales no vinculadas a la investigación así como trabajos de revisión bibliográfica. Sin embargo, en algunas áreas (*Derecho, Historia, Arte, Filosofía, Filología*) expresamente se admite que los trabajos pueden ser fruto “la reflexión documentada”. En cualquier caso esta declaración es un brindis al sol, pues resulta difícil si no imposible discernir qué trabajos añaden o no un progreso real de conocimiento.

C. Para que una aportación sea considerada, el solicitante deberá haber participado activamente en los trabajos que le dieron origen, como director o ejecutor del trabajo, y concretando su aportación específica a los mismos en los casos de multiautoría.

Los solicitantes deberán demostrar fehacientemente la autoría real en su trabajo. Para ello, y solo en los casos en que los trabajos sean firmados por varios autores, deberán declarar cuál es su contribución específica. En el caso de las publicaciones estas tareas son: idear, diseñar, recoger datos, analizar o interpretar los resultados, redactar o revisar críticamente el borrador.

D. Todas las aportaciones deberán estar publicadas en los años que se someten a evaluación. No se tendrán en cuenta la publicaciones aceptadas o en proceso de edición y, por tanto, no efectivamente publicadas en esos años...

La *CNEAI* en este punto es taxativa: o la aportación está publicada en el mismo año o no será aceptada. Es lógico que sea así, pues se valora un período de tiempo concreto.

E. Las evaluaciones únicas solicitadas (...) se valorarán ajustando, de ser preciso, los criterios (...) al estado de la ciencia y de la técnica en España en los años en que se realizaron los trabajos.

Esta es otra declaración que nos cuesta creer que se tiene en cuenta al pie de la letra. ¿Son capaces los evaluadores de sustraerse al tiempo presente y recordar cuales eran las exigencias y los hábitos investigadores hace 10, 15 o 20 años? Permítanme que lo dude.

Este año la *CNEAI* ha añadido un nuevo principio. A saber:

F. Como paso previo a su valoración se establecerá si cada aportación es adecuada a la convocatoria, utiliza un medio de difusión apropiado y muestra responder a una línea de investigación coherente. Ello no implica juicio alguno sobre su calidad intrínseca, sino tan sólo constatar que se trata de una aportación evaluable”.

Ya se sabía que la *CNEAI*, como paso previo a la evaluación por parte de los expertos de los comités asesores, venía realizando un control formal de las solicitudes a fin de cotejar que cumplieran las prescripciones básicas de la normativa. Pero esta declaración plantea serios interrogantes. Comprobar si una aportación es adecuada teniendo en cuenta las bastante claras especificaciones sobre cuáles son las aportaciones aceptables y cuáles no (véase el epígrafe 3 Aportaciones: tipología y características) no genera dudas. Sin embargo, ¿qué significa emplear un medio de difusión apropiado?, y lo más intrigante ¿cómo interpretar que una aportación responde a una línea de investigación coherente? ¿es que ahora la *CNEAI* juzga la coherencia de la investigación sometida a examen? ¿Se va ahora a declarar una aportación como no evaluable por incongruente? ¿cómo se valora la coherencia? Esta sentencia debiera ser aclarada porque de no ser así provocará incertidumbre y desasosiego.

Por último, recordar una advertencia que realiza la *CNEAI* en la introducción de su Resolución. A saber

“Los solicitantes deberán hacer explícitos los indicios de calidad que la Comisión y sus comités asesores valorarán, una vez verificada su exactitud, sin que la Comisión o los comités estén obligados (aunque eventualmente puedan hacerlo) a buscar por sí mismos indicios o datos complementarios”

Deben los solicitantes ser muy cuidadosos en este punto, pues el destino de su solicitud pende de su buen hacer. Como ya dije el año pasado no me parece bien que se exija a los que piden y se exima a los que dan. Poner la carga de la prueba en los solicitantes y exonerar de esta tarea a los evaluadores, esto es a la Administración que es quien fija la obligación de pasar por estos ejercicios caudinos, resulta irritante. Se ha convertido a los investigadores en auténticos

documentalistas, que dedican horas y horas a buscar indicios de calidad, tareas en las que se afanan dado lo que les va en ello.

2. AUTORÍA

Dado que la *CNEAI* evalúa la actividad individual de un profesor o investigador concreto, el tema de la autoría resulta de capital importancia. Demostrar la contribución y la responsabilidad desplegada en los trabajos por los autores se convierte en una tarea imprescindible para valorar el rendimiento del autor. Si además resulta que el número de firmantes por trabajo no cesa de crecer, la empresa es más que ardua, compleja y peliaguda. La *CNEAI* de forma genérica venía señalando para todos los campos que “para que una aportación sea considerada, el solicitante deberá haber participado activamente en los trabajos que le dieron origen, como director o ejecutor del trabajo”. Este año ha querido reforzar aún más el mensaje exigiendo a los autores que en los casos de multiautoría deberán “concretar su aportación específica”. Dicho sea de paso, resulta llamativo que la *CNEAI* acepte la dirección como signo sólido de autoría intelectual.

Tras las importantes novedades incluidas en el año anterior donde, en algunos campos, la *CNEAI* exigía la explicación precisa de la contribución de los distintos autores de un trabajo, se atrevía a señalar que un número desproporcionado de autores podría reducir la calificación, así como a especificar qué entendía por contribución relevante a la autoría de un trabajo (director del proyecto o responsable de correspondencia), este año se ha dado una vuelta de tuerca más, sobre todo, en los campos de *Biología Celular y Molecular*, *Ciencias Biomédicas* y *Ciencias de la Naturaleza*. En todos ellos hasta ahora la autoría “no era evaluable” aunque debiera estar justificada. Este año se ha eliminado este aserto y ahora debe ser evaluada. En Química ahora se exige “si el número de autores fuese superior a cinco se deberá detallar con exactitud la aportación concreta del solicitante”; en *Biología Celular y Molecular* que el solicitante figure “como autor relevante en al menos uno de los artículos sometidos a evaluación” y en *Ciencias Biomédicas* se advierte que “un número elevado de autores” o que “el solicitante no figure como firmante destacado” implicará “la aplicación de un factor de reducción en la valoración del trabajo”.

Y además ahora se llega más allá al hacer mucho más explícito qué se entiende por posición relevante: ser primer o último firmante o responsable de la correspondencia. Lo que ya era una norma consuetudinaria y de facto en las ciencias biológicas y biomédica se sanciona ahora por parte de la *CNEAI*.

A continuación, en el cuadro 1, se reproducen por campos científicos, las declaraciones efectuadas por la *CNEAI* al respecto de la autoría. En color rojo se somborean las declaraciones novedosas, esto es, las sentencias incluidas este año por *CNEAI*.

Cuadro 1. Declaraciones CNEAI sobre autoría

Campo	Declaración
Matemáticas y Física	El número de autores no será evaluable como tal, pero sí deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.
Química	El número de autores no será evaluable como tal, pero sí deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión. Si el número de autores fuese superior a cinco se deberá detallar con exactitud la aportación concreta del solicitante.
Biología Celular y Molecular	El número de autores de la aportación deberá estar en consonancia con la complejidad del estudio o su extensión. El número de autores no se graduará para la evaluación de la aportación si el solicitante tiene participación relevante en el trabajo. Se considerará esa relevancia el ocupar posición de primer o último firmante, de no ser el orden aleatorio, o figurar como autor de correspondencia. El solicitante deberá figurar como autor relevante en al menos uno de los artículos sometidos a evaluación Si el autor presenta 5 artículos publicados en revistas situadas en segundo cuartil deberá tener un papel relevante en, al menos, tres de ellas. Si presenta artículos en revistas de segundo, tercer o cuarto cuartil deberá ocupar un lugar relevante en las cinco aportaciones. Si presenta al menos tres en revistas del primer decil en un área de Biología Celular y Molecular) deberá tener un papel relevante en todas ellas
Ciencias Biomédicas	El número de autores deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión. Como principio general un número elevado de autores implicará la aplicación de un factor de reducción en la valoración del trabajo si sus exigencias de contenido y metodología no lo justifican. Igualmente si el solicitante no figura como firmante destacado como primero o último (de no ser el orden de firma aleatorio) o autor de correspondencia.
Ciencias de la Naturaleza	El número de autores deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.
Ingenierías Tecnológicas Mecánicas y de la Producción	El número de autores no será evaluable como tal, pero sí deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.
Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica	El número de autores deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión. Un número desproporcionado de autores podrá reducir la calificación asignada a una aportación. En todo caso, el solicitante debe justificar que el volumen de su contribución es suficiente para cada una de sus aportaciones.
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	El número de autores deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión y un elevado número de autores podrá reducir la calificación asignada a una aportación.
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	El número de autores de una aportación deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.
Ciencias Económicas y Empresariales	Salvo que estuviera plenamente justificado por la complejidad del tema y la extensión del trabajo, un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación.
Derecho y Jurisprudencia	El número de autores de una aportación deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión. En los capítulos de libro se excluye la presentación de aportaciones en coautoría, salvo prueba fehaciente de su relevancia científica y con clara explicación de la labor concreta desempeñada por el coautor solicitante.
Historia, Geografía y Artes	Salvo que estuviera plenamente justificado por la complejidad del tema y la extensión del trabajo, un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación. Los factores que podrían reducir la calificación asignada a una aportación son: un elevado número de autores no justificado por la naturaleza y contenidos de la investigación....
Filosofía, Filología y Lingüística	Salvo que estuviera plenamente justificado por la complejidad del tema, las exigencias metodológicas y la extensión del trabajo, un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación.

3. APORTACIONES: TIPOLOGÍA Y CARACTERÍSTICAS

Desde hace años la CNEAI valora fundamentalmente sólo las aportaciones que califica de ordinarias (Libros, capítulos de libros, prólogos, introducciones y anotaciones a textos, artículos en revistas de reconocido prestigio, patentes, o modelos de utilidad) y muy excepcionalmente las extraordinarias (Informes, estudios y dictámenes, trabajos técnicos o artísticos, participación en exposiciones de prestigio, excavaciones arqueológicas o catalogaciones, dirección de tesis

doctorales de méritos excepcionales, comunicaciones a congresos). La evaluación se realizará atendiendo, fundamentalmente, a las aportaciones clasificables como ordinarias. Las aportaciones extraordinarias tendrán carácter complementario, salvo en algunas áreas como Bellas Artes, donde todas las aportaciones a presentar pueden ser extraordinarias o las actas de congresos en las Ingenierías informáticas).

No obstante, en *Química y Ciencias de la Naturaleza*, se observa una flagrante contradicción entre afirmar que “todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales” para a renglón seguido señalar que “los libros y capítulos de libros se considerarán como contribuciones extraordinarias”. En cualquier caso la valoración de estos trabajos es ínfima pues no se acepta “más que una aportación de este tipo entre las presentadas” (*Química, Biología Celular y Molecular*) o se las hace equivaler a “artículos científicos publicados en revistas del cuarto cuartil” (*Biología Celular y Molecular*).

Sin duda es esta sección donde menores modificaciones ha introducido este año la CNEAI. En el campo 7 (*Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación*) se ha ampliado la lista de los documentos no aceptables al incluir “las ediciones de textos clásicos que no tengan clara relevancia e incluyan estudios preliminares y notas fruto de una investigación personal y supongan una aportación apreciable a su campo temático”. En el campo 4 (*Ciencias Biomédicas*) se amplía con las notas o discusión de otros artículos la lista de trabajos publicados en una revista que no deben ser asimilados a artículos de revista (casos clínicos, comunicaciones a congresos, cartas al editor). Y se declaran excluidas a “todas aquellas aportaciones que no tengan una extensión mínima, que no aporten contribución original al conocimiento o que no hayan tenido impacto relevante en la comunidad científica”.

Las alusiones generales al tipo de aportaciones deben juzgarse a la luz de las disposiciones específicas señaladas para las que son consideradas las aportaciones ordinarias objeto preferente de valoración: artículos en revistas, libros y capítulos de libros, patentes, comunicaciones a congresos, creaciones artísticas.

En el cuadro 2 se transcriben las declaraciones formuladas por la CNEAI al respecto. En color rojo se somborean las declaraciones novedosas.

Cuadro 2. Declaraciones CNEAI sobre tipo de aportaciones admitidas

Campo de conocimiento	Declaración
Matemáticas y Física	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales
Química	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales. Los libros y capítulos de libros, si procede, se considerarán contribuciones extraordinarias. No se aceptará más que una aportación de este tipo entre las presentadas.
Biología Celular y Molecular	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales No se aceptará más de una aportación de este tipo, cuya valoración máxima será la de artículos científicos publicados en revistas del cuarto cuartil.
Ciencias Biomédicas	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales. Como norma general no se considerarán como aportaciones ordinarias, aun estando publicadas en medios de reconocida valía: los casos clínicos, las publicaciones correspondientes a comunicaciones a congresos, las cartas al Editor, todas aquellas

	aportaciones que no tengan una extensión mínima, que no aporten contribución original al conocimiento o que no hayan tenido impacto relevante en la comunidad científica, como notas o discusión de otros artículos, así como aquellas que no cumplan alguno de los criterios indicados en los apartados anteriores
Ciencias de la Naturaleza	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales. Los libros y capítulos de libros se considerarán como contribuciones extraordinarias (...) Para las series de cartografías temáticas se aplicarán criterios semejantes. No se aceptará más de una aportación de este tipo.
Ingenierías Tecnológicas Mecánicas y de la Producción	Las aportaciones sólo serán valorables si significan progreso real del conocimiento o desarrollo tecnológico medible. ...Quedan excluidas de este punto -[artículos publicados en revistas del «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition»]- aquellas aportaciones que aunque estén publicadas en estos medios de reconocida valía no tengan una mínima extensión, como notas o discusiones de otros artículos. Las aportaciones extraordinarias que no se puedan incluir en cualquiera de los apartados de valoración sólo se tendrán en consideración en el caso de que constituyan méritos de excepcional relevancia.
Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	Las aportaciones sólo serán valorables si significan progreso real del conocimiento o desarrollo tecnológico medible dentro del ámbito de la investigación evaluable por este Subcampo 6.2 Las aportaciones extraordinarias que no se puedan incluir en cualquiera de los apartados de valoración sólo se tendrán en consideración en el caso de que constituyan méritos de excepcional relevancia.
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Las aportaciones sólo serán valorables si significan progreso real del conocimiento, desarrollo tecnológico medible o innovación de carácter metodológico (...). Las aportaciones extraordinarias que no se puedan incluir en cualquiera de los apartados de valoración, sólo se tendrán en consideración en el caso de que constituyan méritos de excepcional relevancia
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias
Ciencias Económicas y Empresariales	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias
Derecho y Jurisprudencia	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias salvo casos excepcionales
Historia, Geografía y Artes	Las aportaciones serán valorables si representan avance del conocimiento o innovación de carácter metodológico, y se dará preferencia a los estudios analíticos y comparados frente a los puramente descriptivos. No se considerarán las aportaciones que sean reiteraciones de trabajos previos con los que resulten redundantes conceptual y temáticamente, salvo si contienen elementos innovadores. En la valoración de aportaciones correspondientes a las áreas de Bellas Artes podrán considerarse como extraordinarias: i) las exposiciones individuales o colectivas, ii) obra premiada, iii) trabajos de conservación o restauración, y iv) encargos artísticos institucionales o empresariales (obras de carácter público, diseño y publicidad). Con carácter orientador, se considera que para obtener una evaluación positiva en los ámbitos de las Bellas Artes (arte, audiovisual, diseño y conservación y restauración), todas las aportaciones a valorar pueden ser de carácter extraordinario.
Filosofía, Filología y Lingüística	Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias. Las aportaciones serán valorables si representan algún tipo de avance del conocimiento o una innovación de carácter metodológico, y se dará preferencia a los estudios analíticos y comparados frente a los puramente descriptivos. No se considerarán las aportaciones que sean reiteraciones de trabajos previos con los que resulten redundantes conceptual y temáticamente, salvo si contienen elementos innovadores

Para visualizar mejor lo prescrito sobre el tipo y características de las aportaciones a presentar conviene analizar detalladamente los cambios introducidos en cada una de ellas, esto es, artículos de revista, libros y capítulo de libros, patentes, actas de congresos, creaciones artísticas.

3.1 Artículos de revista

Aquí prácticamente no se han incluido modificaciones salvo las que acabamos de señalar en el campo biomédico sobre el tipo de trabajos publicados en revistas que deben ser excluidos y las bases de datos a considerar para la buena calificación de las revistas, que serán comentadas en el epígrafe 5 (Fuentes y herramientas para la evaluación).

Los enunciados acerca de cuáles son los tipos de revistas preferidas y reconocidas como de valía se encuentran en el Cuadro 3. En color rojo se somborean las declaraciones novedosas:

Cuadro 3. Declaraciones CNEAI sobre tipo de revistas de reconocido prestigio y valía

Campo de conocimiento	Declaración
Matemáticas y Física	Se valorarán preferentemente los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes dentro del listado correspondiente a su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition». Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition
Química	Se valorarán preferentemente los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes del listado correspondiente a su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition». Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition.
Biología Celular y Molecular	Se valorarán los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes del listado correspondiente su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition (...)». Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition. Los artículos deberán estar publicados en revistas que pertenezcan a las categorías científicas del Campo de Biología Celular y Molecular y del ámbito de las Biociencias moleculares en general.
Ciencias Biomédicas	Se valorarán los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes del listado correspondiente a su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition». Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition. Los artículos deberán estar publicados en revistas que pertenezcan a las categorías o áreas científicas del Campo de Ciencias Biomédicas
Ciencias de la Naturaleza	Se valorarán preferentemente los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes del listado correspondiente a su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition». Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition.
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	Se valorarán preferentemente los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes del listado correspondiente a su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition». Quedan excluidas de este punto aquellas aportaciones que aunque estén publicadas en estos medios de reconocida valía no tengan una mínima extensión, como notas o discusiones de otros artículos. Así como, las meras revisiones recopilatorias, sin ninguna aportación original, aunque estén publicadas en revistas indexadas. Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition.
Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	Los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en el listado de su categoría científica en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition» en el año de su publicación (...). Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan indexadas en el JCR Science Edition. No se considerarán las meras revisiones recopilatorias, sin ninguna aportación original, aunque estén publicadas en revistas indexadas.

Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	<p>Los trabajos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el «Journal Citation Reports (JCR) Science Edition o Social Sciences Edition» en el año de su publicación.</p> <p>No se tomarán en consideración aportaciones que, aun aparecidas en estas revistas, sean de escasa extensión, tales como notas, contestación a artículos, etc. Así como las meras revisiones recopilatorias, sin ninguna aportación original, aunque estén publicadas en revistas indexadas.</p> <p>Se tendrán en cuenta también, pero no necesariamente con la misma valoración si no incluyen índices de calidad, los artículos publicados en revistas recogidas en bases de datos internacionales de Ingeniería. Ingeniería (como por ejemplo TRIS Electronic Bibliography Data e International Development Abstracts), los índices internacionales de publicaciones de Arquitectura (Avery Index to Architectural Periodicals de la Avery Library –Columbia University–; «Arts and Humanities Citation Index» del «Web of Science»). Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del WoS o satisfagan los criterios para las revistas que se especifican en el Apéndice de esta Resolución.</p>
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	<p>Se valorarán preferentemente:</p> <p>a) Los artículos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las incluidas en los listados por ámbitos científicos del «Journal Citation Reports (Social Sciences Edition)» y «Journal Citation Reports (Science Edition)» del «Web of Science».</p> <p>b) Asimismo (sin que necesariamente se valoren por igual), los artículos publicados en revistas situadas en posiciones relevantes de los listados de Scimago Journal Rank (SJR), y en «Arts and Humanities Citation Index» de la «Web of Science».</p> <p>c) Se podrán valorar también, pero nunca del mismo modo, revistas cuya inclusión en bases de datos especializadas constituya, a juicio del Comité asesor, un claro indicio de calidad. En todo caso, la mera indización o indexación de una publicación en una base de datos sin que incluya índices de gradación no es en sí misma un indicio de calidad.</p> <p>d) Las revistas electrónicas estarán sujetas a los mismos criterios que las demás.</p>
Ciencias Económicas y Empresariales	<p>Entre las aportaciones se valorarán preferentemente:</p> <p>a) Los trabajos publicados en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos del Journal Citation Reports (JCR) Social Sciences Edition y JCR Science Edition del Web of Science, así como en Scimago Journal Rank.</p> <p>b) También (sin que necesariamente se valoren por igual) se considerarán artículos publicados en revistas que ocupen posiciones relevantes en otras bases de datos internacionales de referencia siempre que, a juicio del comité asesor, cuenten con una calidad científica similar a las incluidas en los índices mencionados en 3.a) y satisfagan los criterios que se especifican en el Apéndice de esta Resolución.</p> <p>c) Las revistas electrónicas estarán sujetas a los mismos criterios que las demás.</p>
Derecho y Jurisprudencia	<p>Se valorará como indicio de calidad la publicación en revistas científicas especializadas y reconocidas, españolas o extranjeras, que preferentemente deberán cumplir los criterios que se especifican en el apéndice I de esta resolución.</p> <p>Las revistas electrónicas estarán sujetas a los mismos criterios que las demás.</p>
Historia, Geografía y Artes	<p>En la valoración de los artículos se atenderá al medio de difusión empleado, aceptándose como indicio de calidad la publicación en revistas de reconocida valía.</p> <p>La inclusión de las revistas en bases de datos internacionales se considerará como una referencia de calidad; específicamente las indexadas en las bases de datos de la Web of Science (Arts and Humanities Citation Index, Social Science Citation Index, Journal Citation Reports y Emerging Sources Citation Index) o las que ocupen posiciones relevantes en Scimago Journal Rank. También se tendrán en cuenta como referencia de calidad las revistas incluidas en la International Medieval Bibliography, RILMS Abstracts of Music Literature, etc.</p> <p>Igualmente se podrán considerar otras revistas nacionales e internacionales que pudiendo estar incluidas en diferentes bases de datos que presenten a juicio del comité asesor indicios de calidad equiparables y satisfagan los criterios especificados en el Apéndice 1 de esta Resolución.</p> <p>Las revistas electrónicas estarán sujetas a los mismos criterios que las demás.</p> <p>La mera indización o indexación de una publicación en un repertorio o una base de datos sin que incluya índices de gradación no es en sí misma un indicio de calidad.</p>
Filosofía, Filología y Lingüística	<p>En cuanto a artículos publicados, para la consideración de la calidad de las revistas en donde éstos se publican se tendrá en cuenta su clasificación en bases de datos de referencia del área específica en que estén recogidas, que deberá ser al menos de nivel medio. Para ello se considerará la información ofrecida Ulrichsweb, CAPES, en el «European Reference Index for the Humanities (ERIH Plus)» de la ESF, MIAR,</p>

in~RECH, RESH y CAHRUS .

Asimismo se tendrá en cuenta como referencia de calidad la inclusión en bases de datos internacionales como el «Arts and Humanities Citation Index» del «Web of Science», «Journal Citation Reports, Social Sciences Edition», **Emerging Sources Citation Index y en Scimago Journal Rank.**

No se tendrán en cuenta las publicaciones de cuyo comité redacción forme parte, el autor. La mera indización o indexación de una publicación en un repertorio o una base de datos sin que incluya índices de gradación no es en sí misma un indicio de calidad. En todo caso, habrá de cumplir los requisitos señalados en el apéndice de esta Resolución para ser consideradas de impacto.

Las revistas exclusivamente electrónicas se juzgarán con los mismos criterios.

3.2 Libros y capítulos de libros

Los principales cambios referidos a este tipo de publicación se centran en cuales son los indicios a emplear para valorar su calidad. Son varias las modificaciones:

- Los criterios de calidad editorial incluidos en el Apéndice de la convocatoria se consideran ahora indicios para valorar los libros y capítulos libros en los campos *Ciencias Biomédicas, Ciencias de la Naturaleza, Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción*
- La colección donde se publique el libro, el prestigio de los editores, la inclusión en bibliografías académicas independientes del autor y su entorno se suprimen como indicio de calidad de los libros en *Derecho, Historia y Filosofía*.
- Por primera vez se habla de cuartiles en la valoración de libros y capítulos. Esto es una novedad muy relevante, pues el posicionamiento se reservaba a los artículos de revista y a los *Journal Citation Reports*. Ahora, en *Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación, Ciencias Económicas y Empresariales* solo se valorarán positivamente los libros publicados en editoriales “que se sitúen en su primer cuartil para las editoriales españolas o en el primero y el segundo para las extranjeras” en el directorio *Scholarly Publishers Indicators*. Incluso hasta en disciplinas tan reacias a los números y a las posiciones ordinales de los escalafones como *Historia, Geografía y Artes* se atenderá “particularmente a la posición que ocupe en este ranking” o a *Filosofía, Filología y Lingüística* donde se tendrá “en cuenta, si es el caso, su situación destacada en la correspondiente categoría de esta base”.

Las declaraciones que formula la CNEAI sobre este tipo de aportaciones se encuentran en cuadro 4

Cuadro 4. Declaraciones CNEAI sobre libros y capítulos de libros

Campo de conocimiento	Declaración
Matemáticas y Física	Ninguna alusión a los libros o capítulos de libros
Química	Los libros y capítulos de libros, si procede, se considerarán contribuciones extraordinarias. En su evaluación se tendrá en cuenta el prestigio internacional de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas No se aceptará más que una aportación de este tipo entre las presentadas
Biología Celular y Molecular	En la evaluación de los libros y capítulos de libros, si procede, se tendrá en cuenta el prestigio internacional de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas. No se aceptará más de una aportación de este tipo, cuya valoración máxima será la de artículos científicos publicados en revistas del cuarto cuartil.
Ciencias Biomédicas	En la evaluación de los libros y capítulos de libros, si procede, se tendrá en

	<p>cuenta el prestigio internacional de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas, y en todo caso los criterios requeridos en el Apéndice de esta Resolución.</p>
Ciencias de la Naturaleza	<p>Los libros y capítulos de libros se considerarán como contribuciones extraordinarias. En su evaluación, si procede, incluyendo como tales las monografías de Flora, Fauna y Mycobiota, se tendrá en cuenta el prestigio internacional de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas, y en todo caso los criterios requeridos en el Apéndice de esta Resolución. Para las series de cartografías temáticas se aplicarán criterios semejantes. No se aceptará más de una aportación de este tipo</p>
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	<p>Libros y capítulos de libro siempre que estén publicados en editoriales de reconocido prestigio, especialmente internacional, y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas reseñados en el Scholarly Publishers Indicators) Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, el prestigio de los editores, la traducción a otras lenguas, la inclusión en bibliografías académicas independientes del autor y su entorno, y en todo caso los criterios requeridos en el Apéndice de esta Resolución.</p> <p>Quedan específicamente excluidas de este punto las comunicaciones a congresos publicadas en un libro de actas, los libros de texto, los libros de divulgación, los libros de carácter profesional que no puedan considerarse libros de investigación por no incluir aportaciones originales contrastables en relación con el tema abordado.</p>
Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	<p>Ninguna alusión a los libros o capítulos de libros</p>
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	<p>Se valorarán preferentemente (...) Libros y capítulos de libro siempre que estén publicados en editoriales de reconocido prestigio, especialmente internacional, y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas reseñados en el Scholarly Publishers Indicators), y en todo caso los criterios requeridos en el Apéndice de esta Resolución. Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, el prestigio de los editores, la traducción a otras lenguas, la inclusión en bibliografías académicas independientes del autor y su entorno.</p> <p>Quedan específicamente excluidas de este punto las comunicaciones a congresos publicadas en un libro de actas, los libros de texto, los libros de divulgación, los libros de carácter profesional que no puedan considerarse libros de investigación por no incluir aportaciones originales contrastables en relación con el tema abordado.</p>
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	<p>Se valorarán preferentemente (...) Libros y capítulos de libro, especialmente los publicados en editoriales de reconocido prestigio y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas recogidos en el Scholarly Publishers Indicators), y que se sitúen en su primer cuartil para las editoriales españolas o en el primero y el segundo para las extranjeras.</p> <p>Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, el prestigio de los editores, la traducción a otras lenguas, la inclusión en bibliografías académicas independientes del autor y su entorno, etc</p>
Ciencias Económicas y Empresariales	<p>Se valorarán preferentemente (...) Si procede, libros y capítulos de libro, especialmente los publicados en editoriales de reconocido prestigio y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas recogidos en el Scholarly Publishers Indicators), y que se sitúen en su primer cuartil para las editoriales españolas o en el primero y el segundo para las extranjeras. Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, el prestigio de los editores, la traducción a otras lenguas, la inclusión en bibliografías académicas independientes del autor y su entorno, etc</p>
Derecho y Jurisprudencia	<p>Respecto a los libros y capítulos de libro, se considerarán especialmente los publicados en editoriales de reconocido prestigio y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas recogidos en el Scholarly Publishers Indicators). Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, editores, la traducción a otras lenguas, etc. Deberán reflejar claramente que son fruto de la investigación o de la reflexión documentada.</p>

	Las aportaciones en forma de capítulo de libro deberán acompañarse de indicios de calidad relevantes referidos exclusivamente a la propia aportación y no así a la obra, al editor o coordinador o al resto de autores. En este caso, se excluye la presentación de aportaciones en coautoría, salvo prueba fehaciente de su relevancia científica y con clara explicación de la labor concreta desempeñada por el coautor solicitante.
Historia, Geografía y Artes	<p>En la valoración de libros y capítulos de libro se considerarán de manera especial el prestigio de la editorial y la existencia de un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas recogidos en el Scholarly Publishers Indicators) y atendiendo particularmente a la posición que ocupe en este ranking. Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, la traducción a otras lenguas, etc</p> <p>A título de orientación, para obtener una evaluación positiva en las áreas relacionadas con la Geografía, se requiere un mínimo de tres artículos (...) pudiendo ser las otras dos aportaciones libros o capítulos de libros publicados en editoriales con reconocido prestigio, situadas en posiciones relevantes, por ejemplo, en el ranking de SPI (Scholarly Publisher Indicators) para evaluación de editoriales de libros en Humanidades y Ciencias Sociales. La puntuación tendrá en cuenta el cuartil en el que se sitúa la publicación (tanto en el caso de revistas como de editoriales de libros), y el idioma de la aportación, valorando el de mayor difusión en la literatura científica.</p> <p>Se podrá valorar positivamente únicamente una aportación de libros o capítulos de libros publicados por editoriales institucionales (incluidas las de carácter universitario), o de aportaciones vinculadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación, siempre que concurren el resto de criterios, caso del prestigio de la editorial.</p>
Filosofía, Filología y Lingüística	<p>En la evaluación de los libros y capítulos de libros, se considerarán especialmente los publicados en editoriales de reconocido prestigio y con un procedimiento selectivo para la aceptación de originales (según sistemas recogidos en el Scholarly Publishers Indicators), teniendo en cuenta, si es el caso, su situación destacada en la correspondiente categoría de esta base. Se tendrán en cuenta también el número y carácter de las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, la traducción a otras lenguas. Deberán reflejar claramente que son fruto de la investigación o de la reflexión documentada. No serán consideradas como nuevas aportaciones las traducciones de la propia obra a otras lenguas. No se considerarán como aportaciones diferentes capítulos de una obra con el mismo ISBN. La reiterada publicación en los medios editoriales institucionales y públicos podrá reducir la ponderación final de la evaluación. Con carácter orientativo podrán utilizarse los ránquines publicados en Scholarly Publishers Indicators.</p>

3.3 Comunicaciones a Congresos

Tras lo ocurrido en años anteriores donde las comunicaciones a congresos fueron claramente minusvaloradas y prácticamente barridas del texto de la convocatoria, este año no se han introducido más que muy leves cambios. En concreto, se ha modificado la redacción del punto que aludía al número máximo de comunicaciones a congresos a presentar en el campo *Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica*. Ahora queda muy claro "...de las aportaciones presentadas a sumo dos podrán ser publicaciones en actas de congresos".

En definitiva, las comunicaciones a congresos sólo se mantienen, aunque con un valor menor, en *Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica* y en *Historia, Geografía, Artes, Filosofía, Filología y Lingüística*.

Las declaraciones que formula la CNEAI sobre este tipo de aportaciones se encuentran en cuadro 5:

Cuadro 5. Declaraciones CNEAI sobre actas y comunicaciones de congreso

Campo de conocimiento	Declaración
Matemáticas y Física	Ninguna alusión a los congresos
Química	Ninguna alusión a los congresos
Biología Celular y Molecular	Ninguna alusión a los congresos
Ciencias Biomédicas	Como norma general no se considerarán como aportaciones ordinarias... las publicaciones correspondientes a comunicaciones a congresos...
Ciencias de la Naturaleza	Ninguna alusión a los congresos
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	Quedan específicamente excluidas de este punto las comunicaciones a congresos publicadas en un libro de actas
Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	Entre las aportaciones, se valorarán preferentemente: (...) c) Los trabajos publicados en las actas de congresos, cuando estas actas sean vehículo de difusión del conocimiento comparable a las revistas incluidas en el JCR Science Edition. En este caso cada aportación podrá ser considerada como de relevancia media o de poca relevancia a criterio del Comité. En todo caso, del conjunto de aportaciones, al menos tres no podrán ser publicaciones en actas de congresos. En todo caso, de las aportaciones presentadas a lo sumo dos podrán ser publicaciones en actas de congresos.
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Quedan específicamente excluidas de este punto las comunicaciones a congresos publicadas en un libro de actas
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	... no se tomarán en consideración: Las actas de congresos, ya sean publicadas en libro o en revistas como proceedings
Ciencias Económicas y Empresariales	Ninguna alusión a los congresos
Derecho y Jurisprudencia	Ninguna alusión a los congresos
Historia, Geografía y Artes	En Historia se señala que "Asimismo, se tendrán en cuenta estos criterios para la evaluación de las actas de congresos". En Bellas Artes se dice que "no se tomarán en consideración las actas de congresos, que no respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas y para libros y capítulos de libros"
Filosofía, Filología y Lingüística	No se tomarán en consideración (...) "las actas de congresos y los volúmenes de homenaje, que no respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas y para libros y capítulos de libros"

3.4 Patentes

En cuanto a las patentes no se ha introducido ningún cambio. Solo se ha simplificado la redacción en el campo 3 *Biología Celular y Molecular* y reordenándose unas frases.

Las declaraciones de la CNEAI sobre patentes pueden consultarse en el cuadro 6:

Cuadro 6. Declaraciones CNEAI sobre patentes

Campo de conocimiento	Declaración
Matemáticas y Física	Las solicitudes que presenten patentes podrán ser valoradas, previo informe del comité, por el Campo 6 o el Campo 0. En las patentes se valorará si están en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. Respecto a patentes concedidas sin estar en explotación, sólo se valorarán si la concesión se ha llevado a cabo con examen previo (tipo B2). Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.
Química	Las solicitudes que presenten patentes podrán ser valoradas, previo informe del comité, por el Campo 6 o el Campo 0. En las patentes se valorará si están en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. Respecto a patentes concedidas sin estar en explotación, sólo se valorarán si la concesión se ha llevado a cabo con examen previo (tipo B2). Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.

Biología Celular y Molecular	Las solicitudes que presenten patentes podrán ser valoradas, previo informe del comité, por el Campo 6 o el Campo 0. En las patentes se valorará si están en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. Respecto a patentes concedidas sin estar en explotación, sólo se valorarán si la concesión se ha llevado a cabo con examen previo (tipo B2). Las patentes en explotación internacional o europea podrán valorarse como equivalentes a una publicación de nivel alto. En explotación nacional podrá valorarse como equivalente a una publicación de nivel alto-medio. La presentación de una patente y de un artículo vinculado con el desarrollo de la misma o sus resultados no se valorarán como dos aportaciones distintas.
Ciencias Biomédicas	Las solicitudes que presenten patentes podrán ser valoradas, previo informe del comité, por el Campo 6 o el Campo 0. En las patentes se valorará si están en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. Respecto a patentes concedidas sin estar en explotación, sólo se valorarán si la concesión se ha llevado a cabo con examen previo (tipo B2). Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.
Ciencias de la Naturaleza	Las solicitudes que presenten patentes podrán ser valoradas, previo informe del comité, por el Campo 6 o el Campo 0.
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	Entre las aportaciones, se valorarán preferentemente: (...) Las patentes en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia, y las patentes concedidas por la Oficina Española de Patentes y Marcas mediante el sistema de examen previo. Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.
Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica	Entre las aportaciones, se valorarán preferentemente: (...) Las patentes en explotación u otras formas equivalentes de protección de la propiedad industrial o intelectual para campos donde aquéllas no sean de aplicación (programas informáticos, etc.), verificadas mediante contrato de compraventa o contrato de licencia, y las patentes concedidas por la Oficina Española de Patentes y Marcas mediante sistema de examen previo. Las patentes de carácter internacional se considerarán de relevancia alta, y las de carácter nacional de relevancia media. En el caso de otras formas de protección de la propiedad industrial o intelectual, el solicitante deberá presentar evidencias de que la aportación supone un desarrollo tecnológico equiparable a una patente. Si tienen carácter internacional se considerarán de relevancia alta, y de relevancia media si lo tienen nacional.
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Entre las aportaciones, se valorarán preferentemente: (...) Las patentes en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia, y las patentes concedidas por la Oficina Española de Patentes y Marcas mediante el sistema de examen previo. Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	Las solicitudes que presenten patentes, previo informe del comité, se trasladarán al Campo 6 o al Campo 0.
Ciencias Económicas y Empresariales	Las solicitudes que presenten patentes, previo informe del comité, se trasladarán al Campo 6 o al Campo 0. Entre las aportaciones, se valorarán preferentemente: (...) Las patentes en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia, y las patentes concedidas por la Oficina Española de Patentes y Marcas mediante el sistema de examen previo. Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea, internacional), valorándose más la de protección más extensa.
Derecho y Jurisprudencia	Ninguna alusión a los patentes
Historia, Geografía y Artes	Ninguna alusión a los patentes
Filosofía, Filología y Lingüística	Ninguna alusión a los patentes

3.5 Creaciones artísticas

Figuran en el campo 6.3 y en el campo 10 donde poseen unas regulaciones tan específicas, que lo mejor es transcribirlas. No se han incluido modificaciones; solamente un añadido en el campo de Bellas Artes.

En el subcampo 6.3 *Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo*, se señalan cuáles son las aportaciones a valorar y la forma de justificar su calidad. Se tendrán en cuenta:

- Los proyectos singulares arquitectónicos, urbanísticos o de ingeniería, que serán valorados por su carácter innovador, constatado por los premios y distinciones recibidos, por su impacto en la literatura especializada nacional e internacional o por haber sido mostrados en exposiciones relevantes con catálogo que no sea autoedición.
- Los desarrollos tecnológicos y arquitectónicos importantes cuyo reconocimiento sea demostrable.
- La participación en exposiciones de prestigio y las de carácter monográfico, dedicadas a un solo autor considerando especialmente la proyección del espacio expositivo (internacional, nacional, local).

También se considerará la participación como comisario de aquellas, siempre que se publique un catálogo con repercusión en los medios académicos especializados nacionales e internacionales.

En el campo 10 *Historia, Geografía y Artes*, se especifica con gran detalle y minuciosidad tanto las aportaciones como los criterios para valorar el medio de difusión y las propias obras artísticas.

En la valoración de aportaciones correspondientes a las áreas de Bellas Artes podrán considerarse:

- i) las exposiciones individuales o colectivas,
- ii) obra premiada,
- iii) trabajos de conservación o restauración, y
- iv) encargos artísticos institucionales o empresariales (obras de carácter público, diseño y publicidad).

Respecto a la música, se tendrán en cuenta las composiciones publicadas o estrenadas por intérpretes reconocidos. Para la musicología se evaluarán las ediciones críticas que constituyan un estudio razonado de la fijación del texto musical, con la correspondiente mención de las fuentes y variantes musicales. No merecerán esta consideración, por el contrario, las simples revisiones de partituras –impresas o manuscritas–, salvo que vayan acompañadas de estudios preliminares o de anotaciones fruto de una investigación personal.

Como novedad este año se ha añadido un comentario específico al comisariado de exposiciones. Se declara que:

“6. Respecto al comisariado de exposiciones se tendrán en cuenta los proyectos que aporten novedades relevantes de investigación, con una reflexión sobre Estética o Teoría del arte documentada en el catálogo, así como los criterios determinados en el punto 5 respecto a la calidad del proyecto, medio de difusión y repercusión en los medios especializados nacionales e internacionales.”

3.6 Aportaciones excluidas

Tras revisar minuciosamente cuales son las aportaciones admitidas, conviene examinar detenidamente cuales son las excluidas según CNEAI. Aquí la agencia se muestra mucho más explícita (Cuadro 7).

No obstante, como suele ocurrir en otros casos, la agencia deja una pequeña puerta abierta en el caso del campo 6 de *Ingenierías y Arquitectura* al declarar que “Las aportaciones extraordinarias que no se puedan incluir en cualquiera de los apartados de valoración sólo se tomarán en consideración en el caso de que constituyan méritos de excepcional relevancia”. No se sabe qué es un “mérito de excepcional relevancia” pero la redacción induce a pensar que es difícil encontrar un mérito de este calibre.

Cuadro 7. Aportaciones excluidas de evaluación según CNEAI

Campo	Declaraciones
Física	No se declara nada
Matemáticas	No se declara nada
Química	No se declara nada
Biología Celular y Molecular	La presentación de una patente y de un artículo vinculado con el desarrollo de la misma o sus resultados no se valorarán como dos aportaciones distintas.
Ciencias Biomédicas	No se considerarán como aportaciones ordinarias, aun estando publicadas en medios de reconocida valía: los casos clínicos, las publicaciones correspondientes a comunicaciones a congresos, las cartas al Editor, todas aquellas aportaciones que no tengan una extensión mínima, que no aporten contribución original al conocimiento o que no hayan tenido impacto relevante en la comunidad científica, como notas o discusión de otros artículos, así como aquellas que no cumplan alguno de los criterios indicados en los apartados anteriores.
Ciencias de la Naturaleza	No se declara nada
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Con carácter general, se considera que no cumplen los criterios señalados: <ul style="list-style-type: none"> – Los libros de texto, programas, apuntes o casos prácticos que tengan carácter de material docente. – Los libros de carácter profesional que no puedan considerarse libros de investigación por no incluir aportaciones originales contrastables en relación con el tema abordado. – Los libros y artículos de divulgación, así como los artículos en revistas de información general. – Las ediciones de textos o las traducciones, salvo que se consideren de singular relevancia, incluyan estudios preliminares o notas que sean fruto de una investigación personal y supongan una aportación apreciable a su campo temático. – Las meras revisiones recopilatorias, sin ninguna aportación original, aunque estén publicadas en revistas indexadas. – La gestión de la investigación, que en ningún caso debe confundirse con la investigación propiamente dicha. – Los informes o dictámenes derivados de proyectos de investigación o contratos de I+D+i, emitidos con carácter interno, que no estén publicados en medios de difusión de calidad contrastada. – La actividad profesional que no incorpore innovación, y como tal aparezca reconocida en alguna publicación de impacto nacional o internacional. – Realización o dirección de Tesis Doctorales. Lo que se valora son las publicaciones derivadas de las mismas. – Aportaciones a Comités o entidades de normalización.

Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	<p>No se tomarán en consideración:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Los libros de texto o manuales. b) Las obras de divulgación. c) Las enciclopedias (entradas o edición). d) Las actas de congresos, ya sean publicadas en libro o en revistas como proceedings. e) Las reseñas y recensiones. f) Las notas editoriales, las simples traducciones, presentaciones o prólogos que no sean estudio crítico de una obra, así como las ediciones de textos clásicos que no tengan clara relevancia e incluyan estudios preliminares y notas fruto de una investigación personal y supongan una aportación apreciable a su campo temático.
Ciencias Económicas y Empresariales	<p>Cuando dos o más aportaciones correspondan a un mismo trabajo, es decir alguna o algunas sean versión traducida, reproducida o levemente modificada de otro anterior, sólo se calificará la que sea primera en el tiempo, no otorgándose puntuación alguna a las ulteriores.</p>
Derecho y Jurisprudencia	<p>Se presume que no cumplen los criterios señalados:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Los libros de texto, programas, apuntes, casos o supuestos prácticos que tengan como objetivo prioritario servir de material docente. Los libros y artículos de divulgación profesional, así como los artículos en revistas de información general. b) Las ediciones de textos o las traducciones, salvo que se consideren de singular relevancia o estén precedidas de prólogos o estudios preliminares o acompañados de anotaciones que sean fruto de una investigación personal y supongan una aportación apreciable a su campo temático. c) Las meras recopilaciones legislativas, aunque incluyan anotaciones sobre disposiciones concordantes, complementarias o derogadas. d) Los dictámenes y proyectos. <p>6. Como norma general, para poder alcanzar una evaluación positiva, las cinco aportaciones del curriculum vitae abreviado deberán cumplir lo descrito en los apartados anteriores.</p> <p>No se valorarán como aportaciones distintas cada una de las contribuciones en que haya podido ser dividida una misma investigación en el caso de que, por su contenido y características, debiera constituir una única monografía o un único artículo de revista. Se valorarán las aportaciones de diferente contenido pero derivadas de una línea de investigación coherente.</p>
Historia, Geografía, Bellas Artes	<p>No se considerarán las aportaciones que sean reiteraciones de trabajos previos con los que resulten redundantes conceptual y temáticamente, salvo si contienen elementos innovadores.</p> <p>No se tomarán en consideración:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Los libros de texto, apuntes, artículos, obras y diccionarios de divulgación o artículos de opinión. b) Las enciclopedias (entradas o edición). c) Las ediciones de textos, coordinaciones o las traducciones, salvo que incluyan estudios preliminares o anotaciones que sean fruto de una investigación original y supongan una aportación valiosa a su campo temático. d) Las catalogaciones que no incluyan estudios históricos o artísticos. e) Las transcripciones, si no van acompañadas de juicio crítico o análisis histórico del documento. f) Los prólogos e introducciones convencionales, que no superen la condición de mera presentación de la obra prologada y carezcan de interés crítico per se. g) Las actas de congresos y similares, que no respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas y para libros y capítulos de libro señalados en el punto 4. h) Los volúmenes de homenaje, que no respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas y para libros y capítulos de libro señalados en el punto 4. i) Los proyectos de investigación y la dirección de tesis doctorales. j) La reiteración de publicaciones en revistas o editoriales asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza la investigación. k) La reiteración de trabajos artísticos en el mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación. l) La reiteración de comisariados en el mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación. m) La presentación como aportaciones diferentes de sucesivas exhibiciones, muestras u actividades que se reiteren periódica u ocasionalmente. Sólo una de ellas podrá tomarse en consideración. n) Más de tres exposiciones colectivas en un mismo tramo. ñ) Trabajos reiterativos conceptual y temáticamente, sin que aporten innovación respecto a lo ya publicado.

	Las fichas en catálogos de exposición sólo serán valoradas si constituyen una aportación significativa en número, extensión y calidad investigadora. No serán consideradas como nuevas aportaciones las traducciones de la propia obra a otras lenguas.
Filosofía, Filología y Lingüística	<p>No se considerarán las aportaciones que sean reiteraciones de trabajos previos con los que resulten redundantes conceptual y temáticamente, salvo si contienen elementos innovadores.</p> <p>No se tomarán en consideración:</p> <ol style="list-style-type: none"> Los libros de texto o manuales. Las obras de divulgación. Las enciclopedias (entradas o edición). Los artículos de opinión, los de divulgación, antologías o diccionarios comunes. Las actas de congresos y los volúmenes de homenaje, que no respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas. Las reseñas y resecciones. <p>No se considerarán tampoco:</p> <ul style="list-style-type: none"> - las simples revisiones de textos para su publicación - las publicaciones de cuyo comité redacción forme parte el autor - las traducciones de la propia obra a otras lenguas - No se considerarán como aportaciones diferentes capítulos de una obra con el mismo ISBN

4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN E INDICIOS DE CALIDAD

Esta es, sin lugar a dudas, la sección que los investigadores esperan con más avidez, pues ahí se ubican los requisitos mínimos para obtener una evaluación positiva. Aunque como nos recuerda la *CNEAI* “dichos requisitos no tienen carácter unívoco sino que dependen de la discrecionalidad técnica de los comités evaluadores”, es ahí donde se cifran las auténticas posibilidades de acceder al sexenio.

Este año la *CNEAI* ha retocado levemente la redacción de esta declaración general sustituyendo el vocablo “reglado” por el de “unívoco” y añadiendo que la aplicación de los requisitos será modulada en función no solo de las circunstancias de las disciplinas sino también de las características de cada aportación.

El mensaje general que se deduce de esta declaración es claro: según la *CNEAI* no existen automatismos (poseer esos requisitos no conduce mecánicamente a la obtención del sexenio) ya que los comités asesores pueden “**modularlos**” según su “**discrecionalidad técnica**”. Como los profesores e investigadores dudan de cómo interpretar esta sentencia, cuya redacción no es totalmente uniforme en los distintos campos de conocimiento, creo de interés transcribir las declaraciones específicas. Mientras que en la mayoría de los campos parece denotarse que el cumplir con los requisitos establecidos conduciría a la obtención del sexenio, en tres campos se advierte que eso no ocurrirá. Así, en *Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica* se advierte que “es condición necesaria pero no suficiente” mientras que en *Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación, Filosofía, Filología y Lingüística* “son requisito necesarios aunque por sí mismos no suficientes”

Por último, cabe destacar que sólo existe un campo (*Derecho y Jurisprudencia*) que carece de una declaración de este tipo. ¿Máxima discrecionalidad?, desde luego, una omisión clamorosa.

Se ha marcado en negrita las frases determinantes a estos efectos y en rojo las novedades de esta convocatoria.

Cuadro 7. Declaraciones CNEAI sobre requisitos mínimos obtención evaluación positiva

Campo	Declaraciones
Declaración general	... aunque los requisitos mínimos precisos para obtener una resolución positiva tratan de determinar en lo posible el sentido de la evaluación, la aplicación de estos requisitos no tiene carácter unívoco sino que depende, como queda indicado, de la discrecionalidad técnica de los comités evaluadores , ya que la aplicación de los requisitos ha de ser modulada en función de las características de cada aportación así como de las circunstancias de cada disciplina
Física	Con carácter orientador, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Física las cinco aportaciones del currículum abreviado deberán ser artículos publicados en...
Matemáticas	Para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Matemáticas las cinco aportaciones del currículum abreviado deberán ser artículos publicados en...
Química	A título orientativo se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Química, las cinco aportaciones deben ser ...
Biología Celular y Molecular	Con carácter orientador, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Biología Celular y Molecular se deben cumplir algunos de los siguientes requisitos...
Ciencias Biomédicas	Con carácter orientador, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Ciencias Biomédicas, tanto básicas como clínicas, se deben cumplir, al menos, alguno de los siguientes requisitos...
Ciencias de la Naturaleza	Con carácter orientador, se considera que para poder lograr una evaluación positiva en las áreas de conocimiento de Ciencias de la Naturaleza se requiere aportar 5 artículos publicados en revistas situadas en el JCR Science Edition, cumpliéndose alguna de las siguientes condiciones...
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	Con carácter orientativo, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Tecnologías Mecánicas y de la Producción, al menos cuatro de las aportaciones deben ser ...
Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica	Con carácter orientativo se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Ingenierías de la Comunicación, Computación y Electrónica (...) es condición necesaria pero no suficiente presentar al menos ...
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	A título orientativo, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva , para perfiles tecnológicos, en las áreas de Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo, al menos tres de las aportaciones deben ser (...) También con carácter orientador, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva , para perfiles no tecnológicos, en las áreas de Arquitectura al menos dos de las aportaciones deben ser ...
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	A título orientativo, y como requisito necesario aunque por sí mismo no suficiente , se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Sociología, de Ciencia Política y de la Administración, de Ciencias de la Educación, y de Comunicación, al menos dos de las cinco aportaciones serán ...
Ciencias Económicas y Empresariales	A título orientativo se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Ciencias Económicas y Empresariales se deben cumplir alguna de las siguientes condiciones ...
Derecho y Jurisprudencia	No hay declaración expresa
Historia	A título de orientación se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Historia y Arte, al menos una de las aportaciones debe ser ...
Geografía	A título de orientación, para obtener una evaluación positiva en las áreas relacionadas con la Geografía, se requiere un mínimo de ...
Bellas Artes	A título de orientación, se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en los ámbitos de las Bellas Artes (arte, audiovisual, diseño y conservación y restauración), todas las aportaciones podrán ser de carácter extraordinario
Filosofía, Filología y Lingüística	A título orientativo, y como requisitos necesarios pero por sí mismos no suficientes , se considera que para poder alcanzar una evaluación positiva en las áreas de Filosofía, Filología y Lingüística, al menos una de las aportaciones debe ser ...

A la hora de valorar la calidad de las aportaciones, especialmente de las publicaciones y, dentro de ellas, de los artículos publicados en revistas, la CNEAI

otorga una gran importancia a la posición ocupada por dichas revistas en los rankings y listados existentes. Desde ha años viene afirmando en el Preámbulo de la convocatoria que “En los distintos ámbitos del saber científico, técnico y social, existen índices internacionales que ordenan, por grado de difusión, las publicaciones de reconocido prestigio. La *CNEAI* asume que la inclusión en posiciones destacadas de dichos índices es garantía de que los contenidos publicados en una determinada revista habrán de tener suficiente calidad.” La palabra impacto como equivalente de calidad se ha convertido en el talismán que todo lo puede.

Pues bien, resulta imprescindible conocer como interpretan el concepto de impacto los distintos comités. En el cuadro 8 muestran dichas interpretaciones. Aquí es donde puede apreciarse, de nuevo, la variedad de ópticas aplicadas por los distintos comités de expertos.

Cuadro 8. Significado atribuido al vocablo impacto en términos de posiciones en los JCR en los distintos campos y disciplinas científicas

Campo de conocimiento	Tipo de impacto	Posición
Física	Impacto alto Impacto medio	Primer Tercil Segundo Tercil
Matemáticas	Impacto alto Impacto medio	Primer Tercil Segundo tercil
Química	?	Primer cuartil
Biología Celular y Molecular	Muy alta calidad Nivel alto Nivel medio ?	Primer decil Primer cuartil Segundo cuartil Tercer y cuarto cuartil
Ciencias Biomédicas	? ? ?	Primer cuartil Segundo cuartil Tercer cuartil
Ciencias de la Naturaleza	Muy alta relevancia Relevancia alta Relevancia media pero suficiente	Primer decil Primer cuartil Segundo y Tercer cuartil
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	Nivel alto	Primer Tercil
Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica	Alta relevancia Relevancia media Relevancia baja	Primer y segundo cuartil Tercer cuartil Cuarto cuartil
Ingenierías Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Alta relevancia Relevancia media Relevancia baja	Primer y segundo cuartil Tercer cuartil Cuarto cuartil
Sociología, Ciencia Política y de la Administración, Educación, Comunicación y Periodismo	Editoriales libros ? Posiciones relevantes	Primer cuartil, Segundo cuartil ?
Psicología	revista de impacto	Primer y segundo cuartil
Biblioteconomía y Documentación	?	Primer y segundo cuartil
Ciencias Económicas y Empresariales	posiciones relevantes revistas de relevancia significativa Editoriales libros ?	? Primer y segundo cuartil
Derecho		
Historia	Posiciones relevantes	?
Geografía	Mayor puntuación Posiciones relevantes Editoriales libros	Primer cuartil ? Cuartil
Filosofía, Filología, Lingüística	Nivel medio revista internacional de impacto Situación destacada (editoriales libros)	? ? ? ?

Pues bien, este año se han introducido unas cuantas modificaciones, y de ellas las más significativas son las introducidas en los campos 7 (*Sociología, Ciencia Política y de la Administración, Educación, Comunicación y Periodismo*), 8 (*Ciencias Económicas y Empresariales*) y 11 (*Filosofía, Filología, Lingüística*) donde se introduce la posición de una editorial en el ranking SPI como indicador de relevancia de un libro o capítulo de libro: primer cuartil para editoriales españolas y primer y segundo cuartil para editoriales extranjeras.

Por otra parte, en el campo 6.3 *Ingenierías Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo* ahora se explica qué se entiende por aportación de alta, media y baja relevancia, reproduciendo lo ya dictado en el campo 6.2 *Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica*. En *Química* se suprimen las alusiones a calidad e impacto de las revistas y ya solo se habla de posición exacta (en ese caso de primer cuartil).

Lamentablemente todavía podemos detectar algunas vaguedades sobre lo que significa exactamente el nivel de calidad o impacto de una publicación. Estamos hablando de los siguientes campos:

- En *Ciencias Económicas y Empresariales* se valorarán “los artículos publicados en revistas de relevancia significativa” ¿Qué se entiende por relevancia significativa?
- En *Derecho y Jurisprudencia* se indica que “no se valorarán positivamente trabajos de acusada concisión salvo que se aporten indicios notorios de su calidad y relevancia”. ¿Qué se entiende por concisión?
- En *Geografía* se habla a la hora de valorar las editoriales de libros de cuartil sin más
- En *Filosofía, Filología, Lingüística* se habla de nivel medio de una revista dentro de una base de datos, de “revista internacional de impacto” y de situación destacada en los escalafones de editoriales de libros.

Y ya descendiendo a un terreno más concreto, el de los números, esto es, el de los requisitos mínimos para obtener el tramo, véase el cuadro 9 donde se han intentado sintetizar todas las combinaciones de aportaciones.

Cuadro 9. Requisitos mínimos para obtener la evaluación positiva

T1: Primer Tercil; T2: Segundo Tercil; Q1: Primer Cuartil; Q2: Segundo Cuartil; Q3: Tercer Cuartil; Q4: Cuarto Cuartil; D1: Primer Decil

Campo de conocimiento	Fuente	Primera opción	Segunda opción	Tercera opción	Cuarta opción
Física	JCR Science Edition (5)	4 T1	3 T1 y 2 T2		
Matemáticas	JCR Science Edition (5)	3 T1	Todas T1 o T2		
Química	JCR Science Edition	5 Q1			
Biología Celular y Molecular	JCR Science Edition	5 Q1 JCR Science Edition	5 Q2 JCR Science Edition 3 autor primer firmante o responsable correspondencia	3 Q2 y 2 Q3 autor primer firmante o responsable correspondencia 4 Q2 y 1 Q4	3 D1 en un área de Biología Celular y Molecular autor primer firmante o responsable

				autor primer firmante o responsable correspondencia 2 Q2 2 Q3 1 Q1 autor primer firmante o responsable correspondencia	correspondencia
Ciencias Biomédicas	JCR Science Edition	2 Q1 y 3 Q2	3 Q1, 1 Q2, 1 Q3	4 Q1	
Ciencias de la Naturaleza	JCR Science Edition (5)	Todos Q2, Q3	3 D1	4 Q1	
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	JCR Science Edition	4 T1	4 patentes en explotación o concedidas por OEPM		
Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica	JCR Science Edition	2 Q1 o Q2, 1 Q3	1 Q1 o Q2, 3 Q3	2 patentes internacionales 3 en explotación o concedidas por OEPM	Solo se admiten 2 comunicaciones a congresos
Ingenierías Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo Perfil tecnológico	JCR Science & Social Science Edition y otras bases de datos	3	3 patentes en explotación o concedidas por OEPM	3 libros o capítulos de libros (SPI)	Pueden combinarse artículos, libros patentes
Arquitectura. Perfil no tecnológico	JCR Science & Social Science Edition y otras bases de datos	2	2 patentes en explotación o concedidas por OEPM	2 libros o capítulos de libros (SPI)	Pueden combinarse artículos, libros patentes
Sociología, Ciencia Política y de la Administración, Educación, Comunicación y Periodismo	JCR Science & Social Science, SJR , Arts & Humanities Citations Index	2			
Psicología	JCR Science & Social Science	4 de los cuales 3 Q1 o Q2			
Biblioteconomía y Documentación	JCR Science & Social Science, SJR , Arts & Humanities Citations Index	4 de los cuales 2 Q1 o Q2			
Ciencias Económicas y Empresariales	JCR Science & Social Science, SJR	5	2 JCR impacto significativo 3 otras revistas o libros en editoriales (SPI)		
Derecho	Revistas reconocida valía Libros en SPI	5			
Bellas Artes		5 aportaciones de carácter extraordinario			
Geografía	Arts and Humanities Citation Index, Social Science Citation Index, Journal Citation Reports, Emerging Sources Citation Index, SJR	3 JCR o SJR 2 libros o capítulos (SPI)			

	otras bases de datos (International Medieval Bibliography, RILMS Abstracts of Music Literature, etc)				
Historia	Arts and Humanities Citation Index, Social Science Citation Index, Journal Citation Reports, , Emerging Sources Citation Index, SJR otras bases de datos (International Medieval Bibliography, RILMS Abstracts of Music Literature, etc).	1 libro con difusión y referencia internacional (SPI)			
Filosofía, Filología, Lingüística	Ulrichsweb, CAPES, ERIH Plus, MIAR, in-RECH, RESH. CARHUS , Arts and Humanities Citation Index, Journal Citation Reports, Social Sciences Edition, Emerging Sources Citation Index y SJR	1 libro con difusión y referencia internacional (SPI)	2 artículos en revistas de rango internacional	1 artículo en revista internacional de impacto y 1 capítulo de libro con difusión y referencia internacional	

La principal noticia de este año en este cuadro de cifras es que no ha habido cambios. Solo en Química se ha producido la eliminación de una combinación posible para la obtención del sexenio. Ya no podrá obtenerse evaluación positiva con cuatro artículos en revistas situadas en el primer cuartil y uno en revistas del segundo, siempre que entre los anteriores haya una contribución de muy alta calidad, publicada en revistas que ocupen los primeros lugares. Además, se han introducido algunos cambios en las bases de datos de referencia que serán comentadas en el epígrafe siguiente.

Mención aparte merece el capítulo de indicios de calidad que se deben suministrar en Bellas Artes. Por lo diferente que es respecto al resto de áreas de conocimiento así como por lo circunstanciado que está debe ser comentado aparte

Los criterios que deben reunir tanto las aportaciones como sus medios de difusión para ser consideradas como de «impacto» son los siguientes:

1. Criterios sobre la calidad del medio de difusión. Se centrarán en la relevancia de los siguientes aspectos:

- a. Tipo de espacio expositivo y su proyección internacional.
- b. Edición de catálogo (ISBN, extensión, relevancia de los autores de los textos, traducción a otras lenguas, etc.).
- c. Patrocinadores, productores, promotores o distribuidoras.

- d. Tipo de convocatoria (incluyendo en su caso otros posibles premiados) y forma de adjudicación (tipo, cuantía, etc.).
- e. Jurado, comité externo, comisión de seguimiento o similar.

2. Criterios sobre la calidad del proyecto artístico:

- a. Magnitud de la aportación (individual /colectiva, largometraje /cortometraje, bienes inmuebles/ bienes muebles, proyectos integrales, proyectos interdisciplinarios, etc.).
- b. Identificación y relevancia del proyecto artístico (patrimonio cultural, BIC, etc.), de su itinerancia (otros espacios expositivos, festivales, salas de proyección, etc.), del comisario y de los artistas/ investigadores participantes.
- c. Selección para participar en otras exposiciones, certámenes o similares de relevancia, así como otros premios y menciones.
- d. Vinculación a proyectos de investigación relevantes concedidos en convocatoria pública competitiva.

3. Criterios sobre la repercusión de la aportación:

- a. Identificación y relevancia de medios especializados: referencias bibliográficas recogidas en libros o catálogos, revistas especializadas, trabajos de investigación, tesis doctorales, bibliografías académicas, etc.
- b. Identificación y relevancia de medios audiovisuales.
- c. Invitación a participar en talleres, conferencias o ponencias de calidad.

Este año para el caso de las exposiciones individuales o colectivas, obra premiada, trabajos de conservación o restauración, y encargos artísticos se han añadido unas exigencias más detalladas sobre la forma de identificarlas y acreditarlas: “En ese caso habrán de aportarse referencias precisas y datos suficientes para su identificación y estimación, y en concreto sobre su índole (exposición colectiva, individual, itinerante, escenografía, audiovisual, cortometraje, proyecto de diseño, publicidad, etc.), sobre la calidad del medio de difusión (espacio expositivo, feria, festival, bienal, etc.) y sobre su repercusión...”

Igualmente merecen una glosa independiente los indicios adoptados en el campo 9 *Derecho y Jurisprudencia* para juzgar la calidad de sus aportaciones. Siguen un patrón muy diferente al resto de los campos.

En este campo “se valorará como indicio de calidad la publicación en revistas científicas especializadas y reconocidas, españolas o extranjeras, que preferentemente deberán cumplir los criterios que se especifican en el Apéndice de esta Resolución”. Como se puede ver no toma como referencia ningún directorio o base de datos tal como se hace en el resto de campos. Y sobre todo, lo más singular es que “las aportaciones se valorarán teniendo en cuenta la originalidad, el rigor, la metodología y la repercusión que hayan tenido en el ámbito del Derecho. En todo caso las aportaciones deberán mostrar evidencias claras de constituir un trabajo con el grado de elaboración y estructuración propio de la literatura científico-jurídica valiosa. No se valorarán positivamente trabajos de acusada concisión salvo que se aporten indicios notorios de su calidad y relevancia”. Una

valoración absolutamente cualitativa y que implica la lectura del texto. ¿De verdad se hace esto?

Por último, para cerrar este capítulo se deben mencionar cuales son las penalizaciones o las circunstancias que pueden reducir la puntuación obtenida por las aportaciones. En Cuadro 10 se fijan las declaraciones de la *CNEAI* al respecto.

Cuadro 10. Circunstancias que reducen la puntuación obtenida

Campo	Declaraciones
Física	
Matemáticas	
Química	
Biología Celular y Molecular	
Ciencias Biomédicas	Un número elevado de autores implicará la aplicación de un factor de reducción en la valoración del trabajo si sus exigencias de contenido y metodología no lo justifican. Igualmente si el solicitante no figura como firmante destacado como primero o último (de no ser el orden de firma aleatorio) o autor de correspondencia.
Ciencias de la Naturaleza	
Ingenierías Tecnologías Mecánicas y de la Producción	
Ingenierías Comunicación, Computación y Electrónica	Un número desproporcionado de autores podrá reducir la calificación asignada a una aportación
Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo	Un número desproporcionado de autores podrá reducir la calificación asignada a una aportación
Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	Se valorará desfavorablemente: <ul style="list-style-type: none"> - la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación - Que las distintas aportaciones se dupliquen o resulten iterativas sin efectiva innovación - El que más de una contribución forme parte de un mismo libro o número de revista. - Cuando el trabajo muestre un nivel alto de autocitas (se considerará únicamente el impacto externo como indicador de la repercusión de la aportación).
Ciencias Económicas y Empresariales	Un número desproporcionado de autores podrá reducir la calificación asignada a una aportación Se valorará desfavorablemente: <ul style="list-style-type: none"> - la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación - la frecuente publicación de artículos en la misma revista cuando ésta no sea de reconocido prestigio. - cuando dos o más aportaciones correspondan a un mismo trabajo, es decir alguna o algunas sean versión traducida, reproducida o levemente modificada de otro anterior, sólo se calificará la que sea primera en el tiempo, no otorgándose puntuación alguna a las ulteriores
Derecho y Jurisprudencia	Se valorará desfavorablemente la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación
Historia	un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación
Geografía	Los factores que podrían reducir la calificación asignada a una aportación son: <ul style="list-style-type: none"> - un elevado número de autores no justificado por la naturaleza y contenidos de la investigación - la publicación en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza la investigación - la publicación recurrente y no justificada de artículos en una misma revista. Se podrá valorar positivamente únicamente una aportación de libros o capítulos de libros publicados por editoriales institucionales (incluidas las de carácter universitario), o de aportaciones vinculadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación, siempre que concurran los restantes criterios.
Bellas Artes	un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación Podrá reducir la calificación asignada a una aportación:

	<p>a) La recurrencia no justificada de artículos en una misma revista.</p> <p>b) La recurrencia no justificada de comisariados en una misma institución.</p> <p>c) La recurrencia no justificada de exposiciones en una misma institución.</p> <p>d) En cada tramo no se considerarán más de 3 exposiciones colectivas.</p>
Filosofía, Filología y Lingüística	<p>un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación</p> <p>La reiterada publicación en los medios editoriales institucionales y públicos podrá reducir la ponderación final de la evaluación</p> <p>Se valorará desfavorablemente la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación, o en aquellas de cuyos comités de redacción o instancias de dirección forme parte el solicitante</p>

5. FUENTES Y HERRAMIENTAS DE INFORMACIÓN Y EVALUACIÓN

Bien es sabido que desde 1989, la *CNEAI* consideró a los *JCR (Journal Citation Reports)* de la *Web of Science* como los “índices internacionales que ordenan, por grado de difusión, las publicaciones de reconocido prestigio”. A día de hoy sigue siendo la base de datos de referencia: es nombrada explícitamente en todos los campos menos en *Derecho*. A lo largo de los años se fueron añadiendo, sobre todo, en las ciencias sociales y las humanidades las bases de datos internacionales y nacionales consideradas como referentes de calidad. Pues bien, este año se ha dado se han producido algunos cambios: caída de algunos productos y aparición de otros.

Las novedades este año son las siguientes:

- La inclusión del *Scimago Journal Rank (SJR)* que sustituye a *Scopus* que es la base de datos a partir de la cual se genera, en los campos 7 (*Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación*), 8 (*Ciencias Económicas y Empresariales*), 10 (*Historia, Geografía, Arte*) y 11 (*Filosofía, Filología y Lingüística*). Aunque este año se ha querido remarcar en el campo 7 “sin que necesariamente se valoren por igual”; se refiere a los *JCR*... Todavía entienden que hay diferencias. Igual ocurre en *Historia, Geografía, Arte*, donde simplemente estar indexada en la *Web of Science* es criterio intrínseco de calidad, mientras que en *Scimago Journal Rank* deben ocupar posiciones relevantes.
- Igualmente se ha incluido una subbase de datos de la *Web of Science*, la denominada *Emerging Sources Citation Index* en los campos 10 (*Historia, Geografía, Arte*) y 11 (*Filosofía, Filología y Lingüística*). Con ello se beneficia a muchas revistas españolas que han tenido la oportunidad de ingresar en dicha base de datos. No obstante, auguramos una conflictiva aplicación de esta referencia, pues el proceso de selección se ha realizado sin ton ni son, espoleado únicamente con el ánimo de igualar en cobertura a la competencia. Conviven en esta auténtica “sala de emergencias” de la *Web of Science* revistas de contratada reputación con otras de dudosa credibilidad.
- Supresión en el campo 7 (*Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación*) de los siguientes directorios como referentes de calidad en la valoración de las revistas: *ERIH, CIRC, DICE-CINDOC*. Asimismo se elimina la alusión a la acreditación de revistas por parte de la *FECYT*.
- La aparición de *CAHRUS* en el campo 11 (*Filosofía, Filología y Lingüística*).

En definitiva, como habréis podido apreciar este año la convocatoria introduce más cambios de lo que parece, aunque, los importantes, los umbrales para obtener la evaluación permanecen casi inalterados, algo que tendrá sus efectos en la evaluación y los evaluados.