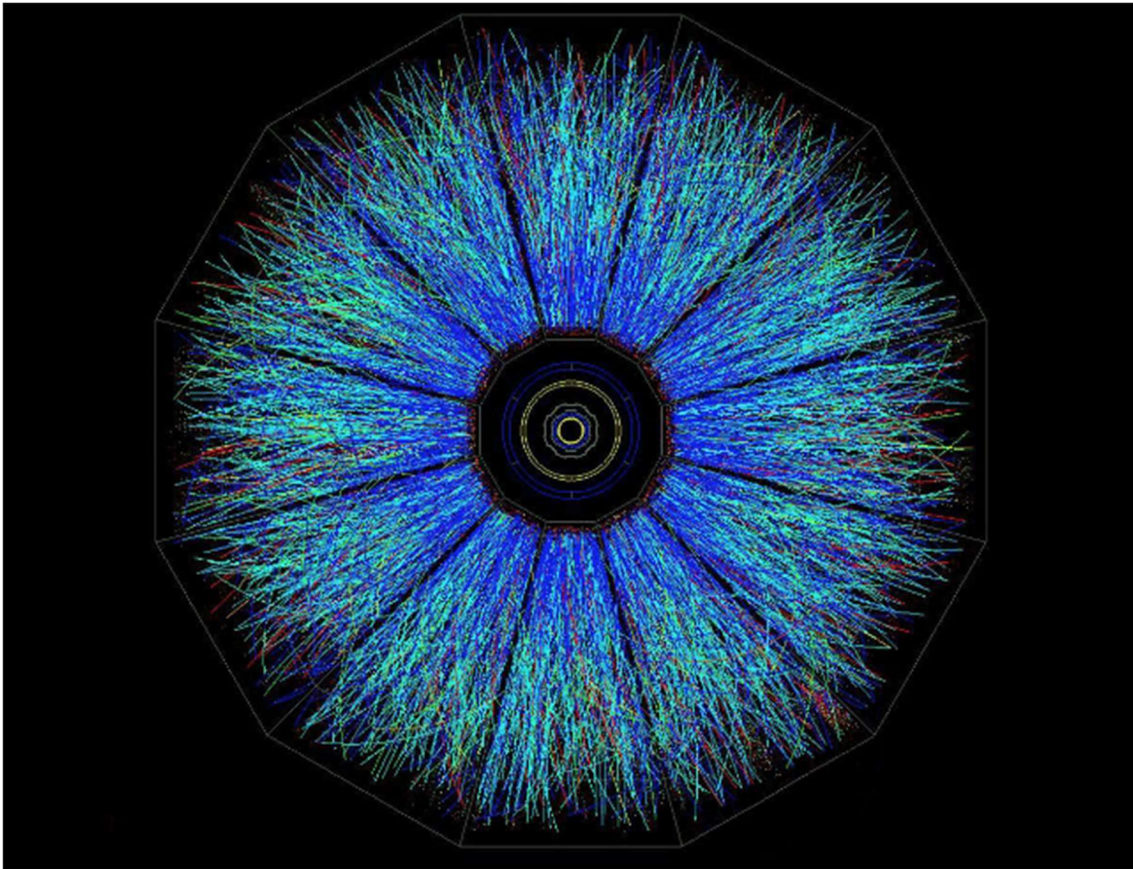


Grado en Antropología. Segundo curso



2025-2026

# Antropología del conocimiento y los saberes culturales



**Profesores:** Isabel González Enríquez

[isgonz12@ucm.es](mailto:isgonz12@ucm.es)

Despacho 1219

Jesús Sanz Abad

[jesusanz@cps.ucm.es](mailto:jesusanz@cps.ucm.es)

Despacho 1218

## **Horario del curso**

Lunes y jueves 13:00-15:00 p.m. Aula: B-51

## **Tutorías**

- Isabel González Enríquez: las tutorías se realizarán los días que se tenga clase con esta profesora, lunes y jueves, de 11:00a.m.-13:00p.m. Se ruega que los alumnos que deseen concertar una tutoría lo avisen previamente para concertar la franja horaria específica con la profesora.
- Jesús Sanz Abad: las tutorías se realizarán los lunes de 11:00 a 13:00 horas. Se ruega que quienes deseen concertar una tutoría lo avisen previamente para concertar la franja horaria específica. Con el profesor.

## **PLANTEAMIENTO DE LA ASIGNATURA**

¿Qué significa conocer? Tradicionalmente visionamos el conocer como un proceso mental, que implica actividades cognitivas que comportan el desarrollo de ciertos aprendizajes. Frente a esa concepción cognitivista y antropocéntrica, este curso plantea una concepción relacional del conocimiento según la cual conocer es una manera de relacionarse con el mundo. Desde esta perspectiva relacional, conocer está ineludiblemente imbricado con la forma como habitamos el mundo. A partir de este punto de partida, realizaremos una reflexión que se ubica en nuestro momento histórico, una época de grandes incertidumbres y desesperanza que demanda de disciplinas como la antropología que seamos capaces de explorar otras maneras de habitar en un mundo dañado y, por lo tanto, que seamos capaces de conocer de otra manera.

El curso nos invita a un viaje que transita por distintos lugares del mundo y diferentes momentos de la historia reciente para aprender cómo distintos pueblos y colectivos conocen y habitan el mundo. Ese itinerario nos permite abordar la amplia pregunta sobre cómo la humanidad conoce el mundo y abordar algunos de los debates principales de la antropología en torno a este asunto: la relevancia del lenguaje en nuestras prácticas cognitivas, la necesidad de atender a la sensorialidad de nuestra experiencia o la importancia que el experimento tiene como forma paradigmática para la producción del conocimiento. Realizamos ese itinerario acompañados de antropólogas que nos ayudarán a aprender con otras gentes cómo conocer de otra manera y, gracias a ello, cómo habitar el mundo de forma diferente. El curso problematizará cuatro aspectos fundamentales que han conformado el marco de pensamiento de la modernidad, de manera específica reflexionaremos sobre las dicotomías que se establecen entre: conocimiento tradicional y ciencia, cuerpo y mente, razón y sentidos y, finalmente, humanos y no-humanos.

La asignatura toma como punto de partida la idea de que la antropología es un proyecto que se interesa por la experiencia humana, un planteamiento que evidencia que la suya no es una indagación abstracta, porque conocer cómo otros habitan el mundo es una forma de especular con las formas posibles como también nosotras podríamos

habitarlo. A partir de los aprendizajes que las antropólogas han hecho en su encuentro con otras sociedades la asignatura se propone aprender de las formas como las experiencias de otras gentes nos pueden ayudar a responder a la pregunta crucial sobre cómo vivir una vida buena y digna.

## **PROGRAMA DEL CURSO**

### **Tema 1. Pensamiento moderno y su superación**

¿Qué significa conocer? Tradicionalmente visionamos el conocer como un proceso mental que implica la adquisición de una serie de aprendizajes. Se trata de una concepción cognitivista, que asume que conocer ocurre en la mente, que presupone una distinción entre quien conoce y lo que es conocido, y cuyo resultado es una representación. Nuestra experiencia nos dice, sin embargo, que conocer es algo más: conoce un cuerpo a través de la relación que establece con su entorno. Esta asignatura plantea una concepción relacional del conocimiento que nos permite vincular la actividad de conocer con la práctica de habitar el mundo. Dos actividades estrechamente imbricadas, plantearemos que conocer es un modo de relacionarse con nuestro entorno.

El encuentro con otros pueblos desafía nuestra capacidad para comprender otras formas de habitar y estar en el mundo, pero abre al mismo tiempo alternativas para estar en el mundo de una manera distinta a lo que nos ha enseñado la tradición de nuestro pensamiento de los últimos dos siglos, eso que llamamos modernidad y que Bruno Latour designó como la Constitución moderna. Sabemos que esta se ha convertido en un modo de existencia hegemónico, colonial, patriarcal y extractivista que nos ha llevado a la crisis civilizatoria actual y que, por lo tanto, no podrá ofrecernos solución. La forma de afrontar los desafíos del presente pasa por abandonar este marco de pensamiento como el único posible, el desafío radical para la antropología está en ser capaz de pensar desde otras formas de concebir y habitar el mundo.

#### **Lectura obligatoria**

Tim Ingold. 2020. Antropología. ¿Por qué importa? Madrid: Alianza Editorial, pp. 9-32. Capítulo 1. Tomar en serio a los demás.

#### **Lectura y materiales recomendados**

Escobar, Arturo. «Sentipensar con la tierra: Transiciones: puentes transatlánticos para diseñar redes entre Sures y Nortes». Re-visiones, n.o 10 (2020): 2.

Jack Goody. 1985. La domesticación del pensamiento salvaje, Madrid Akal. Película. Petit à petit (Poco a poco), Jean Rouch (1970), 115 min.

### **Tema 2. Participación mística**

El encuentro con otros pueblos desafía la capacidad de la antropología para comprender otras formas de habitar al mismo tiempo que nos muestra alternativas para modos relacionales distintos de las que nos ha enseñado la modernidad. Esta sesión plantea una introducción crítica al debate sobre la racionalidad de los otros a partir del trabajo del antropólogo de la escuela sociológica francesa Lucien Lévy-Bruhl y de su concepto de participación mística. La participación mística nos ofrece un concepto con el que

problematizar las tradicionales distinciones entre materia y alma, o cuerpo y mente, tan asentadas en nuestra cultura.

### **Lectura obligatoria**

Lucien Lévy-Bruhl. 1974 (1927). Homogeneidad esencial de todos los seres en las representaciones de los primitivos. El alma primitiva, Barcelona: Península. [Capítulo 1, pág. 7-42].

### **Lectura y materiales recomendados**

Lévi-Strauss, C., (1972 [1962]). Capítulo 1, La ciencia de lo concreto. En El Pensamiento salvaje, México, F.C.E. pp. 11-59.

Clifford Geertz. 2002. Cultura de guerra. En Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos. Barcelona: Paidós. 54-65.

Película. Avatar, James Cameron (2009), 162 min.

## **Tema 3. Magia**

La magia ha situado a los antropólogos tradicionalmente ante situaciones que violentan su sentido común, contradicen su lógica y desafían los enunciados de la ciencia. Considerada durante tiempo como una superstición, el antropólogo funcional-estructuralista Edward EvansPritchard será el primero en tomarse en serio la magia y proponer que esta constituye un sistema de pensamiento elaborado que en el caso de los azande constituye un sistema moral. Los intentos por racionalizar la magia parecen, sin embargo, abocados al fracaso, tanto como la idea de que la magia es solo algo que practican los otros primitivos. Los europeos siempre la han practicado, y la continúan practicando, como nos demuestra la antropóloga francesa Jeane Favret-Saada a finales del siglo XX. Para ella, como para el antropólogo estadounidense de orientación fenomenológica Paul Stoller, la magia no puede estudiarse solo a través de lo simbólico, es necesario sumergirse en su experiencia.

### **Lectura obligatoria**

Edward Evan Evans-Pritchard. 1976. Brujería, magia y oráculos entre los azande. Barcelona: Anagrama. [secciones I, II y III de la Parte I. páginas 45-83].

### **Lectura y materiales recomendados**

Jeanne Favret-Saada. 2013. "Ser afectado" como medio de conocimiento en el trabajo de campo antropológico. Avá. Revista de Antropología, 23, pp. 49-67

Paul Stoller. 2017. Entre hechicería y antropología. Alteridades, 27 (53), pp. 109-117.

Rebecca L. Stein & Stein, Philip L. Magic and divination (chapter 7). En Stein, Rebecca L. & Stein, Philip L. 2016. The Anthropology of Religion, Magic, and Witchcraft. pp. 136-160. New York: Routledge.

Frazer, James. Magia simpatética (capítulo III). En La Rama Dorada, pp. 33-74. México: Fondo de Cultura Económica.

Max Gluckman. 1991. La lógica de la ciencia y de la brujería africanas. En Ciencia y Brujería, pp. 7-30 Barcelona: Anagrama.

## **Tema 4. La construcción de los hechos científicos**

El experimento es un pilar fundamental de la ciencia desde hace cuatro siglos y una de

las actividades esenciales a través de las cuales nuestras sociedades producen conocimiento. La ciencia es además la institución garante del conocimiento sólido que monopoliza la representación de la naturaleza. Durante siglos, la visión tradicional describió la ciencia como una institución autónoma que operaba sin interferencias de la sociedad en su producción de conocimiento a través de un método de razonamiento distintivo. La antropología de la ciencia y su campo cercano de los Estudios de Ciencia y Tecnología (Science and Technology studies, STS) nos han mostrado algo diferente: que la ciencia puede estudiarse como una cultura más. Las etnografías de laboratorio realizadas en las últimas décadas han demostrado que la actividad científica es mucho más mundana, fascinante y apasionada que las visiones tradicionales. Este tema aborda una discusión amplia sobre la forma distintiva de producir conocimiento experimental y propone el concepto de maquinaria epistémica e inscripción para pensar en la actividad científica de los laboratorios experimentales.

### **Lectura obligatoria**

Bruno Latour and Steve Woolgar. 1995 [1979]. En La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 1 'Del orden al desorden' y capítulo 2 'Un antropólogo visita el laboratorio'.

### **Lectura y materiales recomendados**

Pablo Kreimer. Estudio preliminar. El conocimiento se fabrica. ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Cómo? En Knorr Cetina, K. 2005. La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, pp. 11-43.

Karin Knorr Cetina. 1999. Introduction. En Epistemic cultures: how the sciences make knowledge. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.

Tomás Sánchez Criado. 2014. Ese conocimiento que la razón tecnocrática ignora. En <https://tscariado.org/2014/04/28/ese-conocimiento-que-la-razon-tecnocratica-ignoratrilogia-para-fuera-de-clase/>

Sharon Traweek. 1988. Beamtimes and Lifetimes: The World of High Energy Physicists. Cambridge, MA: Harvard University Press.

## **Tema 5. Lenguaje, cognición y modelos culturales**

La antropología se ha ocupado tradicionalmente del comportamiento observable de las personas y durante mucho tiempo tendió a ignorar el conocimiento que las personas tienen para conducirse de la manera como lo hacen. Sin embargo, la cultura, entendida como un fenómeno mental, es algo que se aprende y se transmite, que se encuentran de alguna manera en cada individuo

La antropología cognitiva se va a interesar por los procesos cognitivos que llevan a las personas a entender el mundo interesándose por cómo cómo las personas piensan y conciben el mundo, cómo hacen uso del conocimiento en su vida cotidiana, cómo organizan ese conocimiento, cómo lo transmiten y lo convierten en una convención que pasa a formar parte de la tradición cultural.

A su vez, estos procesos están íntimamente relacionados con la actividad lingüística. Dentro de ésta, en este tema nos centraremos especialmente en el análisis de la metáfora dado que esta figura supone una parte del lenguaje cotidiano que afecta al modo en que percibimos, pensamos y actuamos, y tiene un papel heurístico que ayuda al conocimiento y explica el mundo.

### **Lectura obligatoria**

Emmanuel Lizcano, 1999. La metáfora como analizador social. Howes. 2014. Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales. N.º 2, 1999, pp. 29-60.  
George Lakoff y Mark Johnson. Metáforas de la vida cotidiana. Madrid, Cátedra.

### **Lecturas y materiales de apoyo**

Emmanuel Lizcano, 2008. Metáforas que nos piensan. Sobre ciencia, democracia y otras poderosas ficciones, Madrid. Traficantes de Sueños.  
Francisco Javier Gallego, 2013. Sociometafórica del silencio. Aposta. Revista de Ciencias Sociales. 57. <https://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/fjgallego1.pdf>  
José Luis García, 2000 "Informar y narrar: el análisis de los discursos en las investigaciones de campo", Revista de Antropología Social 9:75-104  
David, Hymes. 1993 Una nueva perspectiva para la antropología lingüística, en Velasco, H. (coord.) Lecturas de Antropología Social y Cultural. La cultura y las culturas. Madrid: UNED, pgs. 217-233  
Honorio Velasco, 2020. Hablar y pensar, tareas culturales. Temas de antropología lingüística y antropología cognitiva, Madrid. UNED.

## **Tema 6. Experiencia, sentidos y sensorialidad**

Pensamos y conocemos a través de nuestro cuerpo, mediante los sentidos y la experiencia que tenemos del mundo -la sensorialidad es fundamental para nuestra experiencia del mundo-. Frente a concepciones cognitivistas basadas en el dualismo mente/cuerpo que atribuyen a la primera la responsabilidad del conocer, veremos que las propuestas desarrolladas por la antropología de los sentidos problematizan esa distinción y señalan la importancia clave del cuerpo y nuestros sentidos en nuestra manera de habitar y comprender el mundo. Moldeados por la cultura, los sentidos median entre lo cognitivo y lo corporal, entre la idea y el objeto, entre el yo y el entorno. Esta perspectiva implica comenzar a cuestionar el oclocentrismo tradicional de la antropología y abrirse a la complejidad de nuestro sensorium. Desde la premisa de que la percepción sensorial es multidimensional (sociocultural, sensible, física...) y que los sentidos no son tan solo medios para captar fenómenos físicos, sino también vías de transmisión de valores culturales, este tema muestra distintas aproximaciones a la posibilidad de una práctica académica más sensorial.

### **Lectura obligatoria**

David Howes. 2014. El creciente campo de los Estudios Sensoriales. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad. RELACES*, 15. Año 6.  
Emmanuel Lizcano, 2006. "Los sentidos de los otros: ¿otros sentidos?", en Metáforas que nos piensan Sobre ciencia, democracia y otras poderosas ficciones. Madrid, Traficantes de Sueños.

### **Lecturas y materiales de apoyo**

Tim Ingold. 2000. *The Perception of the Environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*. Routledge. [Introducción general y Capítulo 1. Culture, nature, environment. Steps to an ecology of life]  
Mafe Moscoso. 2020. *Sobre etnografías experimentales y sensoriales*. BAU Ediciones.  
Paul Stoller. 2010. *The Taste of Ethnographic Things. The Senses in Anthropology*. University of Pennsylvania Press. [Capítulo 1. Tastes in Anthropology]  
Proyectos del Sensory Ethnography Lab, fundado en 2006 en la Universidad de Harvard por el antropólogo visual Lucien Cataings-Taylor (además de diversos proyectos, hay una referencia a diversas películas realizadas en el Lab). <https://sel.fas.harvard.edu/>  
Diana Ojeda, Pablo Guerrero, Camilo Aguirre y Henry Díaz. 2016. *Caminos condenados*. Laguna

Libros. Cohete. Novela gráfica que retrata lo que sucede en Montes de María (Colombia). Sus habitantes, tras el desplazamiento forzado que dominó esta región, en la actualidad enfrentan nuevas formas de exclusión que siguen amenazando su permanencia en la zona. El libro, que parte de la investigación de campo de Diana Ojeda y el Centro de Estudios en Ecología Política, es un primer acercamiento a entablar un diálogo entre las ciencias sociales y la narrativa gráfica.

## **Tema 7. La construcción de la ciencia y los saberes locales.**

Más allá del conocimiento científico existen todo un conjunto de saberes enunciados con nombres diferentes (locales, indígenas, tradicionales, populares, etc.) que han dado forma y guiado en la forma de percibir la realidad. En este tema se presentará aquello que la antropología puede decir sobre esos otros saberes (de los otros). La comparación, explícita o implícita, de estos con el conocimiento científico hace necesaria la reflexión sobre qué es conocer o saber: ¿quién determina cuáles son los objetos legítimos de conocimiento o que algo sea o no conocimiento? ¿Cuál o cuáles son los criterios para determinar que un pensamiento o una práctica son conocimiento? ¿Es el contenido, las consecuencias o la forma lo que hace de algo un conocimiento? ¿Es su eficacia o su utilidad? De ser esta última, ¿cuál es el marco para prescribir la presencia o no de utilidad? Durante el desarrollo del tema se verá cómo a partir de un concepto antropológico de conocimiento capaz de recoger esos otros saberes se hace evidente que comunidades e individuos han sabido desarrollar y transmitir saberes locales situados en entornos culturales específicos, muchos de los cuales, si se saben mirar adecuadamente, tienen valor y relevancia para las ciencias (todas) -y para las versiones más científicas que estas sostienen de lo que es conocer- incluso cuando presentan estructuras conceptuales, se dan en relaciones simbólicas o se integran en cosmovisiones que nos resultan extrañas o ajenas.

Las mismas preguntas anteriores nos llevan también a considerar esas formas de conocer radicalmente distintas a la ciencia, inconmensurables con esta e incluso ya no solo olvidadas, desatendidas o incomprendidas, sino descalificadas o contrapuestas al conocimiento y a la ciencia.

### **Lecturas obligatorias**

Toledo, Victor y Barrera-Bassols, Narciso “¿Qué son las sabidurías tradicionales? Una aproximación etnoecológica, en: La memoria biocultural. La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales. Barcelona: Icaria, pp. 65-76 y 101-116

Valladares, Liliana y Olivé, León (2014) ¿Qué son los conocimientos tradicionales? Apuntes epistemológicos para la interculturalidad. Cultura y representaciones sociales, vol.10, n.19, pp.61-101. ISSN 2007-8110.

Carenzo, Sebastián y Pablo J. Chamber (2021) – «Reciclaje inclusivo y modelos de transferencia tecnológica en Argentina. Análisis sociotécnico de iniciativas de reemplazo de carros cartoneros». Revista CTS 16 (47): 119-151.

### **Lecturas complementarias**

De Sousa Santos, B. (2019) “Introducción. ¿Por qué las epistemologías del Sur? Caminos artesanales para futuros artesanales”, y “Prepara el terreno”, en El fin del imperio cognitivo, Madrid: Trotta. Pp. 21-44 y 68-89.

Emmanuel Lizcano y Juan Carlos Rodríguez, 2014. Saberes locales y conocimientos científicos: el caso de los “lagos asesinos” de Camerún. Intersticios. Revista Sociológica de pensamiento crítico, Vol 8 (2), pp. 123-138

Rodríguez, I. (2004) “Conocimiento indígena vs científico: el conflicto por el uso del fuego en el parque nacional canaima, Venezuela”. Interciencia, 29(3).

Pérez, M. L. y Argueta, A. (2011) “Saberes indígenas y diálogo intercultural”. Cultura y

representaciones sociales, 5(10), 31-56.

De Sousa, B.: "Un discurso sobre las ciencias" Pp. 19-59. La invención de la epistemología del sur: <https://secat.unicen.edu.ar/wp-content/uploads/2020/03/BONAVENTURA-SOUSA-EPISTEMOLOGIA-DEL-SUR..pdf>

Questa, A. (2023) *Montañas que danzan. Laboratorios museal para el mantenimiento del mundo*. Buenos Aires: Editorial Sb

## **Tema 8. Aproximaciones antropológicas al estudio de la tecnología.**

A pesar de ser un término de uso corriente para nosotros, "tecnología" puede entenderse, y así se hace, de muy diversas formas según la disciplina desde la que se la mire. Así pues, ¿qué es una tecnología para la antropología? El objetivo de este tema es reflexionar sobre la idea misma de tecnología. Si consideramos a esta como toda producción cultural diseñada instrumentalmente, generadora de consecuencias e intervenciones en el mundo, ¿podemos hablar de tecnologías inmateriales y tecnologías materiales? Siguiendo esta línea de preguntas y razonamientos veremos cómo se puede entender una lengua como tecnología (inmaterial), y tomarla entonces una herramienta cognitiva (con el clásico debate acerca de qué consecuencias tiene el lenguaje sobre el conocimiento y el pensamiento), y a la vez considerar tecnología también (material) un *molcajete*. Quizás el fenómeno cultural más intermedio entre tecnologías materiales e inmateriales, y precisamente por ello de notable interés, sea la escritura, un caso inmejorable para examinar las complejas y mutuas relaciones entre tecnología y conocimiento. Esta aproximación antropológica al concepto de tecnología vincula entre sí elementos culturales aparentemente muy distintos y distantes, y permite, por ello, reflexiones y discusiones desde lugares no demasiado comunes que resultan de extremo interés para una antropología del conocimiento.

### **Lectura obligatoria**

Goody, J. ([1977] 2008) "La capacidad de leer y escribir, la crítica y el aumento del conocimiento". En Jack Goody, *La domesticación del pensamiento salvaje*. 2ª ed. Pp. 47-63. Traducción de Marco Virgilio García Quintela. Madrid: Akal.

### **Lecturas y materiales de apoyo**

Bazerman, C. (2008) "La escritura de la organización social y la situación alfabetizada de la cognición: Extendiendo las implicaciones sociales de la escritura de Jack Goody". *Revista Signos* 2008, 41 (68), 355-380.

Díaz, D. (2019) "Cultura material: una reflexión antropológica desde el trabajo de campo". *Caleidoscopio - Revista Semestral De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 13(25), 83-98. <https://revistas.uaa.mx/index.php/caleidoscopio/article/view/449>

Molina, J. L. y Valenzuela, H. (2006) "Las artes de subsistencia", en *Invitación a la Antropología Económica*. Barcelona: Bellaterra, pp. 164-181.

## **EVALUACIÓN Y ACTIVIDADES**

La evaluación del curso se realiza de forma continua y se realiza sobre las actividades desarrolladas durante el semestre. La asistencia a clase es obligatoria. El curso requiere la participación en las prácticas de evaluación realizadas a lo largo del semestre por las tres docentes de la asignatura.

Para aprobar la asignatura en la convocatoria ordinaria es necesario realizar todas las actividades prácticas y llegar al 5 en la nota final.

De forma excepcional y justificada, las y los alumnos podrán solicitar la evaluación alternativa mediante examen y no serán evaluados de manera continua. Para acceder a esta modalidad de evaluación deberán comunicarlo formalmente por escrito en las dos primeras semanas al profesor. La evaluación alternativa no continua consistirá en un examen que se realizará el día programado para el examen ordinario.

**Las actividades prácticas a evaluar son las siguientes:**

- Debate/ejercicio (Isabel González Enríquez)
- Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico (Isabel González Enríquez)  
 Práctica sobre la relación entre saberes locales y conocimiento científico (Jesús Sanz)  
 Memoria de aprendizaje (Jesús Sanz)

La ponderación sobre la nota final será la siguiente:

- 1 - Debate/ejercicio (Isabel González Enríquez):10%
- 2 - Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico: 40%
- 3 -Práctica sobre la relación entre conocimiento científico y otros saberes: 35%
- 4 - Memoria de aprendizaje de carácter reflexivo sobre el contenido de las otras temáticas impartidas en los temas 5,6 y 8 y la visita a la exposición del Museo de América (15%)

**CALENDARIO DEL CURSO**

<b>Fecha</b>	<b>Profesor/a</b>	<b>Tema/Actividad</b>
19/01	Isabel González Enríquez	Presentación e Introducción
22/01	Isabel González Enríquez	Tema 1. Pensamiento moderno y su superación
26/01	Isabel González Enríquez	Tema 1. Pensamiento moderno y su superación. Actividad práctica
29/01	Isabel González Enríquez	Tema 2. Participación mística
02/02	Isabel González Enríquez	Tema 2. Participación mística
05/02	Isabel González Enríquez	Tema 3. Magia
09/02	Isabel González Enríquez	Tema 3. Magia
12/02	Isabel González Enríquez	Tema 4. La construcción de los hechos científicos
16/02	Isabel González Enríquez	Tema 4. La construcción de los hechos científicos
19/02	Isabel González Enríquez	Tema 4. La construcción de los hechos científicos

23/02	Isabel González Enríquez	Tema 4. Práctica “Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico”
26/02	Jesús Sanz Abad	Tema 5. Lenguaje, cognición y modelos culturales
02/03	Jesús Sanz Abad	Tema 5. Lenguaje, cognición y modelos culturales
05/03	Jesús Sanz Abad	Visita Museo de América
09/03	Isabel González Enríquez	Tema 4. Práctica “Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico”
12/03	Jesús Sanz Abad	Tema 7. La construcción de la ciencia y los saberes Locales
16/03	Isabel González Enríquez	Tema 4. Práctica “Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico”
19/03	Jesús Sanz Abad	Tema 7. La construcción de la ciencia y los saberes Locales
23/03	Isabel González Enríquez	Tema 4. Práctica “Observación y reflexión sobre un entorno/proceso científico”
26/03	Jesús Sanz Abad	Tema 7. La construcción de la ciencia y los saberes Locales
13/04	Jesús Sanz Abad	Tema 7. Práctica. La construcción de la ciencia y los saberes locales
16/04	Jesús Sanz Abad	Tema 7. Práctica. La construcción de la ciencia y los saberes Locales

20/04	Jesús Sanz Abad	Tema 7. Práctica. La construcción de la ciencia y los saberes
23/04	Jesús Sanz Abad	Tema 6. Experiencias, sentido y sensorialidad.
27/04	Jesús Sanz Abad	Tema 6. Experiencias, sentido y sensorialidad
30/04	Jesús Sanz Abad/ Carlos Arca	Tema 8. Tecnología y la escritura como tecnología
04/05	Jesús Sanz Abad/Carlos Arca	Tema 8. Tecnología y la escritura como tecnología
07/05	Jesús Sanz Abad	Tema 7. Práctica. La construcción de la ciencia y los saberes

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- Bustos, E., 2004. Lenguaje, comunicación y cognición: temas básicos. Madrid: UNED
- Candau, J., 2003. "El lenguaje natural de los olores y la hipótesis Sapir-Whorf", en Revista de Antropología Social, nº 12
- Colby, B.; Fernández, J. y Kronenfeld, D., 1981 "Toward a convergence of cognitive and symbolic anthropology" en American Ethnologist 8,3:422-450
- D'Andrade, R. 1995. The development of cognitive anthropology, Cambridge University Press
- Durkheim, E. y Mauss, M. 1996 [1903] "Sobre algunas formas primitivas de clasificación", en E. Durkheim, Clasificaciones primitivas, Ariel: Barcelona pp. 23-103
- Fernández, J. 2006. En el dominio del tropo, Madrid: UNED
- García, J. L. 1996. "Dominios cognitivos", en J. Prat y A. Martínez (com.), Ensayos de Antropología Cultural, Barcelona: Ariel, 214-221
- García J. L. 2008. "La categorización de las relaciones de género en el contexto de la mina y de las prejubilaciones", en Sociología del Trabajo 62, pp. 29-53
- García J. L. 2009. "La intervención política y la construcción de las categorías colectivas. La prejubilación de los mineros como problema social", J.L.García (coord.) Prejubilados españoles: ajustes y resistencias ante las políticas públicas. Buenos Aires: Miño y Dávila, pp.23-65
- Goody, J. 1985. La domesticación del pensamiento salvaje, Akal: Madrid
- Holland, D. y Quinn, N. (eds.). 1987 Cultural models in language and thought, Nueva York, Cambridge University Press, pp. 3-40
- Quinn, N. y Holland, D., 1985 "Culture and Cognition" enDoroty Holland y Naomi Quinn (eds) Cultural models in language and thought, Nueva York, Cambridge University Press, pp. 3-40

- Levi-Straus, C., 1970 El pensamiento salvaje, México: F.C.E.
- Levy-Bruhl, L., 1986 La mentalidad primitiva, Planeta: Barcelona
- Reynoso, C., 1987 Teoría, Historia y Crítica de la antropología cognitiva: una propuesta sistemática, Buenos Aires, Ediciones Búsqueda.
- Strauss, C, D. Holland y N. Quinn, 1997, A cognitive theory of cultural meaning, New York, Cambridge University Press
- Velasco, H., 2003 Hablar y Pensar, tareas culturales. Temas de Antropología Lingüística y Cognitiva. UNED. Madrid.
- VV.AA. 2006, "La Tropológia y la figuración del pensamiento y de la acción social", Monográfico de la Revista de Antropología Social, Vol. 15.